

## Возмещение убытков за нарушение обязанности сделать обязательное предложение о приобретении акций (*case study*)

### дело Александров vs ЕвроСибЭнерго-Гидрогенерация

Правила Главы X1.1 Федерального закона «Об акционерных обществах» в части негативных последствий ненаправления такого предложения недавно были испытаны на прочность. Поскольку дело дошло до Верховного Суда РФ<sup>1</sup>, который отказал в передаче кассационной жалобы на ранее принятое решение, и затрагивает тонкий аспект взыскания убытков в виде упущенной выгоды, мы не могли пропустить его, особенно с учетом отсутствия системного подхода в российской судебной практике к этому вопросу.

#### Ситуация:

1. Приобретение ООО «ЕвроСибЭнерго-Гидрогенерация» (далее – **Ответчик**) 40.285% голосующих акций ПАО «Иркутэнерго» (далее – **ПАО**), в результате, Ответчик, совместно с аффилированными лицами, стал владельцем **более 90 %** голосующих акций ПАО;
2. Обязательное предложение не направлено;
3. Александров направил Ответчику требование о выкупе своих акций;
4. Ответчик сообщил, что предпринимает действия по направлению обязательной оферты;
5. Обращения Александрова в ЦБ РФ, МЭРТ, Следственный Комитет РФ с жалобами на бездействие Ответчика;
6. Продажа Александровым К.А. своих акций третьему лицу (далее – **Стоимость Продажи**)<sup>2</sup>.
7. Обращение Александрова К.А. в суд с требованием о возмещении ему убытков в виде упущенной выгоды

**Обоснование исковых требований:** в результате неисполнения Ответчиком возложенной на него законом обязанности по направлению миноритарным акционерам обязательного предложения, **ценные бумаги проданы Александровым К.А. по цене, существенно ниже средней цены за одну акцию** и, следовательно, им по вине Ответчика не получена выгода, на которую он имел бы право рассчитывать при направлении и акцепте оферты – обязательного предложения.

**Решения суда первой, апелляционной, кассационной инстанций – поддержать требования Александрова К.А.**

<sup>1</sup> Определение ВС РФ № 302-ЭС17-17038 от 24 мая 2018 года

<sup>2</sup> При этом в качестве цены сделки была взята цена из интервала заключенных сделок на Московской Бирже в день подписания договора, а сделка была совершена через брокера

*Последствия не направления обязательного предложения в силу прямого указания закона:*

1. Акции, приобретенные свыше соответствующего порога (30, 50, 75 % не учитываются при определении кворума и голосовании);
2. Административная ответственность, в соответствии со статьей 15.28 КоАП РФ

- по вине ответчика Александрову К.А. не возвращены в полном объеме сделанные им инвестиции в условиях наращивания корпоративного контроля общества и его аффилированных лиц.

В результате исполнения судебного решения Александров К.А. будет поставлен в положение, в котором он находился, если бы общество исполнило надлежащим образом обязательство по приобретению по справедливой цене его ценных бумаг.

*Что принималось во внимание при рассмотрении спора:*

Определения Конституционного Суда Российской Федерации №№ 681-О-П, 929-О-О

#### **Действия (бездействия) общества, которые были рассмотрены в пользу г-на Александрова:**

- Ответчик не доказал, что упущенная выгода не была бы получена истцом,

#### *Расчет убытка:*

Александров продал акции по 16,2 руб. за штуку, выручив за пакет 486 000 руб. По цене сделки с «Интер РАО» - стоимость его акций 1,1 млн руб. Эту разницу – 607 500 руб. – обязал выплатить суд.

- Ответчик не опроверг расчет убытков, представленный Александровым К.А.

#### **Выводы**

*Таким образом, с учетом решения, теперь существенно повышаются риски взыскания убытков в виде упущенной выгоды со стороны лиц, которые должны были сделать, но не сделали обязательное предложение о приобретении акций. Такие убытки в виде упущенной выгоды могут достигать достаточно больших размеров, особенно в случае, когда ликвидность обращаемых ценных бумаг существенно снижается в результате консолидации акций и снижения из free-float. Этот аспект необходимо учитывать при анализе всех рисков, с которыми может столкнуться приобретатель.*