



Сергей Егоров

Управляющий партнер

Адвокат

egorov@empp.ru



Людмила Щедрова

Адвокат

schedrova@empp.ru

Новые уголовно-правовые риски управленцев в связи разъяснениями Верховного Суда РФ от 29 июня 2021г. по вопросам злоупотребления полномочиями.

29 июня 2021 г. Пленум Верховного суда РФ (**ВС РФ**) в Постановлении № 21 (**Пленум**) разъяснил вопросы привлечения к уголовной ответственности по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (ст. 201 - 203 УК РФ).

В настоящем обзоре речь пойдет о рисках управленцев в связи с возможной квалификацией их действий как злоупотребления полномочиями в соответствии со ст. 201 Уголовного кодекса РФ (далее – **УК РФ**) в связи с разъяснениями Пленума.

Пленум во многом «легализовал» уже сформированные практикой спорные походы нижестоящих судов к уголовной ответственности предпринимателей за злоупотребление полномочиями. Также ВС РФ существенно увеличил уголовные риски предпринимателей тем, что закрепил в Пленуме специфическое уголовно-правовое понимание сути предпринимательской деятельности и привел примеры квалификации действий предпринимателей по ст. 201 УК РФ, на наш взгляд, не выдерживающие разумной критики.

К сожалению, ВС РФ не смог провести в Пленуме четкой границы между обоснованным предпринимательским риском и преступным злоупотреблением. Также остался открытым вопрос о том, по каким признакам следует относить деяние к корпоративному спору, а по каким – к экономическому преступлению.

Во многом Пленум опирается на позиции из действующих с 2009г. разъяснений ВС РФ по применению «родственной» ст. 285 УК РФ¹. Ст. 285 УК РФ предусматривает ответственность за злоупотребление должностными полномочиями в государственных органах и подконтрольных государству организациях (ФГУПах, государственных учреждениях и т.д.). На наш взгляд, очевидной является разница между предпринимательской деятельностью коммерческих организаций и административно-хозяйственными функциями должностных лиц в госорганах и организациях, контролируемых государством. Однако, разъясняя порядок применения ст. 201 УК РФ и ст.285 УК РФ, ВС РФ в обоих случаях применяет одни и те же правовые подходы. Это создает уголовно-правовые риски для управленцев, так как свобода предпринимательской деятельности в понимании ВС РФ сужается до границ должностных обязанностей чиновников.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий"

Так ВС РФ разъясняет, что признаком преступного злоупотребления в коммерческих организациях является совершение управленцем действий хотя бы в пределах своей компетенции, но *в отсутствие обязательных условий или оснований для их совершения* (абз. 2 п. 2 Пленума). В настоящем случае ВС РФ применяет принцип *«запрещено все, что прямо не разрешено»* для оценки законности действий управленца в коммерческой организации. Очевидно, что данный принцип применим только к действиям должностных лиц в госорганах или воинских формированиях, имеющих четкие должностные функции и обязанных действовать только при наличии конкретных оснований.

В качестве злоупотребления ВС РФ также приводит пример совершения сделки *в отсутствие последующего ее одобрения коллегиальным органом управления организации* (абз. 2 п. 2 Пленума). В соответствии со ст. 174 Гражданского Кодекса РФ такая сделка является оспоримой, то есть, предполагается законной до тех пор, пока она не оспорена заинтересованным лицом. Для оспаривания подобных сделок в арбитражном процессе установлен сокращенный срок давности в 1 год. Если же опираться на Пленум, то указанная сделка может быть рассмотрена как преступное злоупотребление, срок давности привлечения к уголовной ответственности за которое составляет от 6 до 10 лет. Таким образом, в случае пропуска срока исковой давности для признания оспоримой сделки недействительной Пленум оставляет возможность для заинтересованных лиц разрешить корпоративный спор путем возбуждения уголовного дела.

Злоупотребление полномочиями предполагает совершение сделки управленцем с целью извлечения выгод и преимуществ для себя или иных лиц. Пленум толкует данный признак злоупотребления расширительно. В частности, под целью извлечения выгод и преимуществ для себя ВС РФ понимает действия управленца из побуждений карьеризма, желания приукрасить действительное положение дел, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса и т.п. (п. 14 Пленума). Данные мотивы совершения сделки ВС РФ расценивает как преступные.

На практике крайне непросто убедить суд, что управленец действовал разумно и добросовестно в интересах организации, если сделка по совокупности причин в результате повлекла для организации убытки. Задача защитников еще более усложняется, если с момента совершения сделки прошло несколько лет, утрачены доказательства и документы, свидетелей не найти, а сам управленец давно не работает на прежней должности. Суд оценивает действия управленца по факту результата сделки, который на момент суда уже известен. Обстановка, в которой управленец принимал решение о совершении сделки, степень предпринимательского риска и неопределенности в достижении результата судом при этом не учитываются.

В качестве последствий злоупотребления ст. 201 УК РФ выделяет существенный вред (ч. 1 ст. 201 УК РФ - до 6 лет лишения свободы) и тяжкие последствия (ч. 2 ст. 201 УК РФ - до 10 лет лишения свободы). В Пленуме под существенным вредом понимается, в частности, подрыв деловой репутации организации, приостановка ее деятельности. Под тяжкими последствиями – причинение значительного ущерба, повлекшего, в частности, банкротство организации (п. 15 Пленума). При этом данные последствия злоупотребления как обязательные признаки состава ст. 201 УК РФ являются оценочными. На практике это приводит к тому, что следователи и суды совершенно произвольно оценивают тяжесть последствий злоупотреблений. Четких критериев для такой оценки Пленум не содержит.

Так в нашей адвокатской практике сумма убытка в размере 5 млн. руб. без привязки ее к финансовым показателям потерпевшей организации была оценена судом как тяжкие последствия по ч. 2 ст. 201 УК РФ. В другом уголовном деле сумма убытка более 600 млн. руб. была квалифицирована как существенный вред по ч. 1 ст. 201 УК РФ. Эта неопределенность в возможностях оценки последствий позволяет правоприменителям по своему усмотрению квалифицировать деяние в ущерб интересам участников уголовного судопроизводства.

Выводы и рекомендации

Практика применения ст. 201 УК РФ в свете разъяснений Пленума создает для руководителей и топ-менеджеров коммерческих организаций существенные уголовно-правовые риски. Эти риски актуализируются в ситуации корпоративного конфликта или спора между организацией и управленцем, поскольку ему могут быть предъявлены не только гражданско-правовые, но и уголовные претензии.

Риски усиливаются также в случае продажи или поглощения компании, что влечет смену руководства компании. Новый директор компании может подать в отношении предшествовавшего руководителя заявление о возбуждении уголовного дела по ст. 201 УК РФ. Причин этому может быть несколько: от банальной личной неприязни до попыток нового руководства найти крайнего в своих ошибках или улучшить финансовые показатели компании путем взыскания убытков с предыдущего менеджмента компании.

Мы рекомендуем управленцам, находящимся в группе риска, провести ревизию своей деятельности, дооформить недостающие документы, согласовать несогласованные сделки и т.д. Не лишним будет сохранять копии документов, подтверждающих добросовестность действий руководителя, либо фиксирующих действия руководителя во исполнение обязательных для него указаний.

В целом упомянутые в настоящем Обзоре уголовно-правовые риски могут быть исключены только при крайне аккуратном отношении управленца к совершению сделок и выполнению иных административно-хозяйственных функций в компании; должном оформлении и учете каждой хозяйственной операции; согласованию с другими органами управления в компании сделок, влекущих повышенные риски; отказу от «джентльменских» договоренностей с контрагентами, которые в силу тех или иных причин не могут быть оформлены в полном формальном соответствии с требованиями закона и внутренних документов компании. При возникновении сомнений управленцу рекомендуется обращаться к юристам и иным специалистам для подтверждения того, что определенные действия совершаются им в полном соответствии с внутренними положениями компании и в ее интересах.

Содержащаяся в настоящем обзоре информация предназначена исключительно для ознакомления и не может служить основанием для осуществления каких-либо действий или отказа от действий. Применение нормативных правовых актов, а также позиций судов может отличаться в зависимости от конкретных обстоятельств, а сами такие акты и / или позиции могут быть изменены. По всем вопросам применения информации из настоящего обзора следует обращаться за консультацией к соответствующему специалисту АБ ЕМПП. АБ ЕМПП не несет ответственности, в том числе связанной с профессиональной небрежностью, за ущерб, причиненный каким-либо лицам в результате действий или, напротив, отказа от действий на основании сведений, содержащихся в настоящем обзоре.