



empp
Russian Law Firm



КАКИЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДОСТУПНЫ?

ЗАЩИТА ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ В ИНТЕРНЕТЕ

ЗАЩИТА ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ В ИНТЕРНЕТЕ

Какие юридические инструменты доступны?

Июнь 2020



Содержащаяся в настоящем обзоре информация предназначена исключительно для ознакомления и не может служить основанием для осуществления каких-либо действий или отказа от действий. По всем вопросам применения информации из настоящего обзора следует обращаться за консультацией к соответствующему специалисту АБ ЕМПП. АБ ЕМПП не несет ответственности, в том числе связанной с профессиональной небрежностью, за ущерб, причиненный каким-либо лицам в результате действий или, напротив, отказа от действий на основании сведений, содержащихся в настоящем обзоре.



ВВЕДЕНИЕ

Развитие Интернета сделало деловую репутацию легко уязвимой мишенью для недоброжелателей. В виртуальной среде легко разрушить самый лучший имидж и бросить тень на самый качественный продукт, а анонимность часто порождает у интернет-пользователей ощущение полной безнаказанности. Не стоит забывать и о том, что инициаторами кампании по распространению порочащей информации может выступать недобросовестный конкурент или бывший работник, использующий социальные сети и блоги для сведения счетов с прежним работодателем.

В этих условиях ключевое значение для бизнеса приобретает вопрос о юридическом инструментарии, доступном для защиты деловой репутации.

Настоящая брошюра содержит обобщение некоторых правовых решений, использованных адвокатами Адвокатского бюро «ЕМПП» при оказании клиентам помощи в этой востребованной сфере.

СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ

1. Внесудебные

- Обращение к администратору / владельцу интернет-сайта с требованием об удалении информации на основании п. 5 ст. 152 ГК РФ.
- Обращение к операторам поисковых систем в соответствии с ч. 2 ст. 10.3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» («**Закон об информации**») с требованием о прекращении выдачи ссылок.
- Обращение в прокуратуру с требованием об ограничении доступа к информации в Интернете в соответствии со ст. 15.3 Закона об информации.
- Обращение в правоохранительные органы с заявлением о привлечении к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступления, если это повлекло причинение вреда деловой репутации компании.

2. Судебные

- Иск о признании информации не соответствующей действительности, порочащей деловую репутацию компании, о возмещении убытков, причиненных распространением порочащих сведений, и компенсации морального вреда.
- Иск о прекращении выдачи ссылок на основании ч. 7 ст. 10.3 Закона об информации.
- Заявление в порядке особого производства о признании информации в Интернете запрещенной для распространения на территории Российской Федерации.

внесудебные способы защиты

1.1. Обращение к администратору / владельцу сайта с требованием удалить информацию

Гражданин или юридическое лицо, в отношении которого в Интернете распространены сведения, порочащие его деловую репутацию, вправе требовать удаления и опровержения соответствующей информации способом, обеспечивающим доведение опровержения до интернет-пользователей (п. 5 ст. 152 ГК РФ).

В то же время при обращении с таким требованием во внесудебном порядке необходимо иметь в виду следующее.

Положения п. 5 ст. 152 ГК РФ признаны неконституционными в той мере, в какой они не обязывают владельца интернет-сайта или лицо, уполномоченное им на размещение информации на этом сайте, удалить по требованию гражданина информацию, содержащую сведения, порочащие его деловую репутацию, которые вступившим в законную силу судебным решением признаны не соответствующими действительности (Постановление КС РФ от 09.07.2013 г. № 18-П). Указанное разъяснение относится и к требованиям, заявленным юридическими лицами.

Однако, как позже указал Верховный Суд РФ, если порочащие сведения, размещенные на интернет-сайте, признаны судом не соответствующими действительности, то владелец сайта или иное управомоченное им лицо, которое размещает информацию на этом сайте, обязаны удалить такие сведения по заявлению потерпевшего (п. 18 Обзора практики от 16.03.2016).

1.2. Обращение к операторам поисковых систем с требованием о прекращении выдачи ссылок

Право обратиться с таким требованием к операторам поисковых систем (Google, Yandex и прочие) предоставлено физическим лицам на основании п. 1 ст. 10.3 Закона об информации. В заявлении, помимо прочего, необходимо указать ссылки на страницы сайтов в Интернете, содержащие перечисленные сведения, а также основания для прекращения выдачи ссылок поисковой системой.

На возможность для юридического лица обратиться с указанным требованием указывают некоторые суды (в частности, Постановление Девятого ААС от 25.09.2017 N 09АП-42595/2017 по делу N А40-79421/17).

Действие указанной нормы распространяется на информацию о заявителе, распространяемую с нарушением российского законодательства, являющуюся недостоверной, а также неактуальной, утратившую значение для заявителя в силу последующих событий или действий заявителя.

Исключение из этого списка составляет информация о событиях, содержащих признаки уголовно наказуемых деяний, сроки привлечения к уголовной ответственности по которым не истекли, и информации о совершении гражданином преступления, по которому не снята или не погашена судимость.

В течение 10 рабочих дней с момента получения требования заявителя оператор поисковой системы обязан прекратить выдачу ссылок на информацию, указанную в требовании заявителя, при показе результатов поиска по запросам пользователей поисковой системы, содержащих имя и (или) фамилию заявителя, уведомить об этом заявителя или направить заявителю мотивированный отказ от исполнения его требований.

Если по мнению заявителя отказ оператора поисковой системы является необоснованным, заявитель вправе обратиться в суд с иском о прекращении выдачи ссылок на информацию, ранее указанную им в требовании (подробнее об этом в п. 2.2. настоящего обзора).

1.3. Обращение в прокуратуру с требованием об ограничении доступа к информации в Интернете

Обратиться с таким требованием в прокуратуру можно на основании ч. 1 ст. 15.3 Закона об информации. Согласно указанной норме, в случае обнаружения в Интернете информации, которая создает угрозу возникновения помех в функционировании или угрозу прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи, Генеральный прокурор РФ или его заместители обращаются в Роскомнадзор с требованием о принятии мер по ограничению доступа к таким информационным ресурсам.

Роскомнадзор после получения требования направляет в редакцию сетевого издания уведомление о необходимости удаления указанной информации. Если редакция незамедлительно не удалит информацию, Роскомнадзор направляет операторам связи требование о принятии мер по ограничению доступа к сетевому изданию, в котором размещена информация, которое должны быть исполнено незамедлительно.

1.4. Обращение в правоохранительные органы с заявлением о привлечении к уголовной ответственности

Юридическое лицо может выступать потерпевшим по уголовным делам в случае причинения вреда его деловой репутации (ст. 42 УК РФ). При этом следует учитывать, что привлечь к уголовной ответственности за причинение вреда

деловой репутации компании можно только физическое лицо.

Ст. 128.1 УК РФ (клевета) не распространяется на случаи распространения заведомо ложной информации, причиняющей вред деловой репутации юридического лица. Однако если такая информация касается генерального директора компании или другого работника, то подача этими лицами от собственного имени заявления на основании данной статьи возможна.

Вред деловой репутации юридического лица может быть причинен также в результате совершения иных преступлений, к примеру:

- незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ);
- получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (ст. 183 УК РФ);
- фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ);
- коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ);
- служебный подлог (ст. 292 УК РФ);
- злоупотребление должностными полномочиями (ст. 286 УК РФ);
- иные преступления.

Безусловно, если указанные преступления совершены с использованием доступа к Интернету, например, в случае публичного размещения там сведений, составляющих коммерческую тайну, и это повлекло причинение вреда деловой репутации компании, последняя вправе не только требовать возмещения убытков, но и обратиться с заявлением в правоохранительные органы о привлечении к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступления.

При этом обстоятельства, установленные судом в ходе рассмотрения уголовного дела, не потребуют повторного доказывания в арбитражном суде, а сам приговор может выступать доказательством по делу о возмещении убытков с виновных лиц.

судебные способы защиты

2.1. Иск о признании не соответствующей действительности информации, порочащей деловую репутацию компании, о возмещении причиненных убытков и компенсации морального вреда

Подведомственность

Споры о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности рассматриваются в арбитражных судах вне зависимости от того, кто является стороной спорных правоотношений (п. 7 ч. 6 ст. 27 АПК РФ и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» («**Постановление Пленума о защите деловой репутации**»)).

Обязателен ли претензионный порядок?

Нет (ч. 5 ст. 4 АПК РФ и п. 4 Постановления Пленума о защите деловой репутации).

Кто может выступить ответчиком?

В качестве ответчика по такому иску может выступить:

- автор порочащих сведений;
- лица, распространившие эти сведения;
- редакция СМИ;

- ответчика может и не быть, если его невозможно идентифицировать. Такое требование рассматривается в порядке особого производства (п. 2 Постановления Пленума о защите деловой репутации).

Владелец сайта, который не является автором или распространителем порочащей информации, не может быть привлечен к ответственности (Постановление Тринадцатого ААС от 26.06.2015 N 13АП-10553/2015 по делу N А56-75152/2014).

(а) Требование о признании информации несоответствующей действительности, порочащей деловую репутацию компании

Обстоятельства, которые должен установить суд:

- факт распространения ответчиком сведений об истце;
- порочащий характер этих сведений;
- несоответствие этих сведений действительности.

Для удовлетворения иска требуется наличие всех трех обстоятельств (п. 7 Постановления Пленума о защите деловой репутации).

В отдельных судебных актах¹ указывается, что установлению также подлежат:

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 17.07.2012 N 17528/11, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.11.2016 N 307-ЭС16-8923; Постановление Тринадцатого ААС от 28.07.2017 N

13АП-12465/2017 по делу N А56-66178/2016; Постановление Тринадцатого ААС от 17.12.2019 N 13АП-29377/2019, 13АП-29380/2019 по делу N А56-114022/2018; Постановление Тринадцатого ААС от 13.03.2018 по делу N А21-1188/2017.

- факт сформированной деловой репутации истца;
- факт утраты доверия к его репутации, следствием которого может быть сокращение числа клиентов и утрата конкурентоспособности.

Эти обстоятельства должен доказать истец.

Доказательства

Факт распространения не соответствующих действительности и порочащих сведений может быть подтвержден любыми доказательствами, отвечающими требованиям относимости и допустимости (п. 3 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) («**Обзор практики от 16.03.2016**»)).

Примеры доказательств из судебной практики по защите деловой репутации в сети «Интернет»:

- а) удостоверение содержания интернет-страниц нотариусом в порядке обеспечения доказательств (ст. 102 Основ законодательства РФ о нотариате). Оформляется протоколом осмотра сайта в сети «Интернет».

С момента возбуждения дела возможно также обеспечение доказательств судьей по заявлению заинтересованного лица (ст.ст. 64 - 66 ГПК РФ, ст. 72 АПК РФ);

- б) заключение эксперта;
- в) консультация специалиста;
- г) справка регистратора доменных имен о факте администрирования доменного имени ответчика кем-либо из его сотрудников;
- д) справка регистратора доменного имени о принадлежности сайта в Интернете ответчику.

Важно!

- Если размещенная информация носит характер оценочных суждений, то не подлежат удовлетворению требования о признании ее не соответствующей действительности, порочащей деловую репутацию истца и обязанности лица, разместившего информацию, удалить такую информацию.
- Распространение ложной информации о введении процедуры банкротства в отношении юридического лица, наличии у него значительных долгов наносит ущерб его деловой репутации.
- Ущерб деловой репутации компании может быть причинен распространением порочащих сведений как о самой организации, так и в отношении лиц, входящих в ее органы управления, а также работников этой организации.
- Извинение как способ защиты деловой репутации законом не предусмотрен, поэтому через суд обязать ответчика принести извинения невозможно.

Решение суда

В случае удовлетворения иска суд в решении указывает способ опровержения порочащих сведений и при необходимости текст опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения не соответствуют действительности и являются порочащими, когда и как они были распространены. Также суд определяет срок, в течение которого опровержение должно последовать.

Если удовлетворено требование об удалении информации из Интернета, суд устанавливает срок, в течение которого администратор сайта может добровольно удалить порочащие сведения.

Если нарушитель добровольно не удаляет информацию в установленный в решении суда срок, то

в такой ситуации судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и

постановление об ограничении доступа к информации, распространяемой в Интернете, порочащей деловую репутацию юридического лица (ч. 1 ст. 109.4 Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»). Это постановление пристав в течение одного рабочего дня направляет в Роскомнадзор.

На основании этого постановления указанная информация включается в ЕАИС «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» (**«Реестр запрещенной информации»**) (п. 3 ч. 5 ст. 15.1 Закона об информации).

О включении информации в реестр его оператор уведомляет провайдера хостинга, который обслуживает сайт, содержащий информацию. Провайдер хостинга, в свою очередь, незамедлительно уведомляет владельца сайта о необходимости удалить страницу.

Если владелец сайта не удаляет её, провайдер хостинга обязан ограничить доступ ко всему сайту. Если он этого не сделает, то в указанный Реестр запрещенной информации будет включен сетевой адрес, позволяющий идентифицировать сайт в «Интернете», после чего оператор связи, обязан будет ограничить доступ к сайту в сети «Интернет».

Если сайт зарегистрирован в качестве СМИ, то

1. Истец имеет право требовать наряду с опровержением информации также опубликования своего ответа в тех же СМИ.
2. Срок исковой давности сокращенный – 1 год со дня опубликования несоответствующих действительности сведений в СМИ.
3. К такому сайту применяются нормы законодательства о СМИ, в частности, Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (**«Закон о СМИ»**).

4. Согласно ст. 57 Закона о СМИ, СМИ освобождается от ответственности за распространение несоответствующих действительности сведений в ряде случаев:

- если эти сведения присутствуют в обязательных сообщениях;
- если они получены от информационных агентств;
- если они содержатся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений и т.д.;
- если они являются дословным воспроизведением фрагментов выступлений должностных лиц государственных органов, организаций и общественных объединений;
- если они содержатся в авторских произведениях, идущих в эфир без предварительной записи, либо в текстах, не подлежащих редактированию;
- если они являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации, которое может быть установлено и привлечено к ответственности.

Блокировка видеороликов на «Youtube»

В современных условиях данная категория споров становится всё более распространенной, а потому требует отдельных комментариев.

Обращение в данном случае с требованием об удалении информации из Интернета также осуществляется на основании п. 5 ст. 152 ГК РФ наряду с предъявлением требований о признании информации несоответствующей действительности, порочащей деловую репутацию компании.

Зачастую в таких спорах невозможно установить лицо, распространившее сведения, в связи с чем такие требования подлежат рассмотрению в отсутствие ответчика в порядке особого производства

в судах общей юрисдикции (п. 2 Постановления Пленума о защите деловой репутации) или в порядке рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение в арбитражных судах (гл. 27 АПК РФ).

При этом необходимо иметь в виду, что суды нередко оставляют такие требования без рассмотрения ввиду того, что ответчик не указан. Тем не менее при обжаловании данных определений их отмена весьма вероятна.

(б) Требование о взыскании убытков (ст. 15, п.п. 5, 9 ст. 152 ГК РФ)

Истцу необходимо доказать наличие всех элементов состава причинения убытков (определении Верховного Суда РФ от 18.11.2016 N 307-ЭС16-8923):

- 1) противоправность действий ответчика;
- 2) факт возникновения убытков и их размер;
- 3) причинно-следственная связь между действиями ответчика и возникшими убытками.

Вину причинителя вреда в спорах о взыскании компенсации за причинение вреда деловой репутации доказывать не нужно (абз. 4 ст. 1100 ГК РФ; Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.07.2012 N 17528/11).

Доказательства и доказывание

Остановимся на доказывании приведенных элементов подробнее:

Противоправность: Для доказывания противоправности действий ответчика могут использоваться такие же доказательства, как и для иска о защите деловой репутации.

При этом истцу так же потребуется подтвердить наличие у него сформированной деловой репутации и утрату доверия к нему со стороны контрагентов, третьих лиц. Противоправный характер действий ответчика должен выражаться в распространении вонне (сообщении хотя бы одному лицу) определенных сведений

об истце, носящих порочащий и не соответствующий действительности характер.

Распространение таких сведений может осуществляться, в том числе, в СМИ, Интернете, с помощью иных средств телекоммуникационной связи.

Факт возникновения убытков и их размер: Как разъяснил Верховный суд РФ в п. 19 Обзора практики от 16.03.2016: «В удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. Размер подлежащих возмещению убытков в таком случае определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости, соразмерности и в целях устранения последствий допущенного нарушения.»

На практике истцом в обоснование размера неполученного дохода могут быть представлены следующие документы:

- документы, свидетельствующие о снижении валовой прибыли за соответствующий период после распространения указанных сведений;
- информация о выручке, возможной при обычных условиях оборота, в том числе данные о прибыли фирмы за аналогичный период времени до распространения порочащих сведений;
- документы, подтверждающие сокращение числа клиентов после распространения порочащих сведений;
- отчет аудитора по результатам проверки финансово-хозяйственной деятельности компании;
- переписка с контрагентами, отказавшимися от заключения договоров ввиду распространения порочащих сведений (как доказательство упущенной выгоды), в том числе уведомления от кредитных организаций об отказе в выдаче кредитов;
- определение суда о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) компании (может иметь значение

только в совокупности с другими доказательствами, подтверждающими резкое ухудшение платежеспособности компании после распространения порочащих сведений);

- годовой бухгалтерский баланс.

Распространение порочащих сведений о компании может также повлечь за собой массовые увольнения сотрудников по собственному желанию из-за отсутствия уверенности в стабильности её финансового положения. Это, в свою очередь, может повлечь за собой убытки, вызванные невозможностью исполнения компанией своих договорных обязательств. В связи с этим допустимо также предоставлять суду документы, подтверждающие массовый уход сотрудников из организации. К примеру, это может быть справка начальника отдела кадров о среднесписочной численности компании с приложенными в табличной форме сведениями об увольнении сотрудников за период после распространения порочащих сведений.

Однако необходимо иметь в виду, что суд может не посчитать это доказательство относимым и допустимым, если не сможет установить, что причиной увольнения сотрудников послужило именно распространение сведений в отношении компании.

Причинно-следственная связь: При доказывании причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими у истца убытками необходимо учитывать, что суды будут обращать внимание именно на наличие у ответчика реальной возможности своими действиями влиять на формирование мнения о нем у третьих лиц (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.07.2012 N 17528/11).

В то же время объективная сложность доказывания причинно-следственной связи между наличием убытков и распространением ложных и порочащих сведений, равно как и размера убытков, не должна снижать уровень правовой защищенности участников гражданского оборота при доказанности факта

нарушения (п. 19 Обзора практики от 16.03.2016).

Дополнительно. Взыскание убытков по Закону о защите информации

Законом об информации в ч. 2 ст. 17 предусмотрено специальное основание для обращения в суд с требованием о взыскании убытков: если права и интересы компании были нарушены в результате разглашения информации ограниченного доступа или неправомерного использования такой информации, в том числе в случае, если это повлекло причинение ущерба деловой репутации компании. Такое требование может быть удовлетворено только при условии, что истец предпринял меры по соблюдению конфиденциальности информации, а также выполнил установленные законом требования о защите информации, если принятие указанных мер и соблюдение указанных требований являлось его обязанностью.

При доказывании противоправности действий ответчика потребуются представить доказательства соблюдения указанных мер и исполнения требований закона. Помимо этого, потребуются подтвердить, что ответчик обладал доступом к такой информации (к примеру, в силу занимаемой должности) или получил доступ незаконно.

В остальном процесс доказывания и возможные варианты доказательств идентичны указанным выше для иска об убытках по п. 9 ст. 152 ГК РФ.

(в) Требование о компенсации морального вреда

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина (п. 2 Постановления Пленума

Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»).

Право требовать компенсации причиненного морального вреда в связи с распространением в отношении гражданина не соответствующих действительности порочащих сведений предоставлено ему ст. 151 ГК РФ, п. 9 ст. 152 ГК РФ и п. 8 Постановления Пленума о защите деловой репутации. Это означает, что заявить о компенсации такого требования сама компания не может. Однако это может сделать кто-либо из её сотрудников, в частности, генеральный директор.

Размер компенсации морального вреда определяется судом с учетом характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При этом суд должен руководствоваться требованиями разумности и справедливости.

Как указывают суды (к примеру, апелляционное определение Московского городского суда от 07.05.2019 N 33-19499/2019), исходя из ст. 1100 ГК РФ, в случае причинения вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, наличие морального вреда предполагается. Также, согласно данной статье, в подобных спорах не требуется доказывать вину лица, распространившего сведения.

Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в СМИ, суд при определении размера компенсации морального вреда, должен учитывать характер и содержание публикации, а также степень распространения таких сведений. В то же время, как указал Верховный Суд РФ, установление такой компенсации не должно вести к ущемлению свободы СМИ (п. 15 Постановления Пленума о защите деловой репутации).

Описанное требование о компенсации морального вреда может быть заявлено отдельно от иска о признании не соответствующими действительности порочащих сведений, к примеру, если

редакция СМИ добровольно опубликовала опровержение.

Судебная практика по рассматриваемому вопросу неоднородна. Суды с учетом обстоятельств дела могут удовлетворить требование о компенсации морального вреда, однако при этом существенно снизив её размер относительно истребуемого. При этом нередко при рассмотрении таких дел в судах г. Москвы истцам удается взыскать моральный вред только на уровне апелляции в Московском городском суде.

2.2. Иск о прекращении выдачи ссылок

Возможность подачи такого иска предусмотрена ч. 7 ст. 10.3 Закона об информации. До подачи иска обязательно соблюдение досудебного порядка урегулирования спора в виде обращения с требованием к оператору поисковой системы о запрете выдачи ссылок на информацию, несоответствующую действительности и причиняющую вред деловой репутации компании (об этом см. п. 1.2 настоящего обзора).

При этом очень важно в требовании перечислить все ссылки, выдачу которых необходимо запретить, поскольку включить новые ссылки в иск уже будет невозможно: такое требование суд оставит без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора (абз. 2 ст. 222 ГПК РФ; п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ).

Практика подачи таких исков самими компаниями в арбитражные суды к настоящему моменту отсутствует. В связи с этим рекомендуется досудебные требования и исковые заявления к операторам поисковых систем о запрете выдачи ссылок подавать сотрудникам компаний от собственного имени. К примеру, подать такое требование и иск может единоличный исполнительный орган компании в случае, если его полномочия осуществляет физическое лицо.

В обоснование требований в данном случае могут предоставляться доказательства,

аналогичные в делах о признании информации несоответствующей действительности и порочащей деловую репутацию компании (п. 2.1.1 настоящего обзора), к примеру справка компании-регистратора доменных имен о том, кто администрирует тот или иной сайт. Однако в большинстве случаев суды общей юрисдикции на территории Москвы и Московской области в удовлетворении таких требований отказывают.

2.3. Заявление о признании распространенной в Интернете информации запрещенной к распространению в России

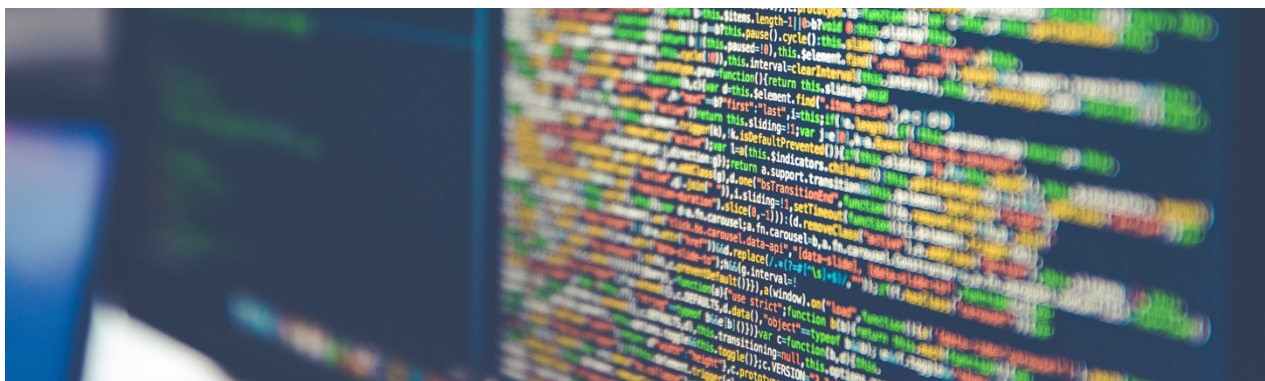
Возможность предъявления таких исков заложена в п. 2 ч. 5 ст. 15.1 Закона об информации и существенно отличается от иска об удалении информации из Интернета на основании п. 5 ст. 152 ГК РФ.

В соответствии со сложившейся судебной практикой, если компания просит признать порочащие деловую репутацию сведения информацией, распространение которой в России запрещено, суды отказывают в удовлетворении иска.

В обоснование отказа, как правило, указывается следующее:

- к запрещенной к распространению относится информация, направленная на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность (ч. 6 ст. 10 Закона об информации);
- эта информация должна носить ярко выраженный противоправный характер, наносящий вред неопределенному кругу лиц;
- положения Закона об информации и постановление Правительства РФ о ведении Реестра запрещенной информации не распространяются на отношения, связанные с защитой чести, достоинства и деловой репутации.

В то же время судебной практике известны случаи удовлетворения указанных исков, поданных некоторыми хозяйственными обществами в защиту своей деловой репутации или деловой репутации своих сотрудников. Хотя эти случаи и немногочисленны, тем не менее, данный способ защиты целесообразно иметь в виду в качестве возможного варианта действий.



В случае возникновения каких-либо вопросов в связи с настоящим обзором, юристы Адвокатского бюро «ЕМПП» будут рады их обсудить и оказать помощь по защите ваших интересов. Опыт и квалификация нашей команды признаны ведущими международными и российскими рейтингами:



КОНТАКТЫ



Петр Шевцов

Партнер, судебно-арбитражная практика
shevtsov@empp.ru



Мерген Дораев

Партнер, судебно-арбитражная практика
doraev@empp.ru



Сергей Егоров

Партнер, уголовно-правовая защита бизнеса
egorov@empp.ru



Анна Артамонова

Партнер, услуги частным клиентам
artamonova@empp.ru



Андрей Корницкий

Советник, судебно-арбитражная практика
kornitskiy@empp.ru



Леонид Мисник

Юрист, судебно-арбитражная практика
misnik@empp.ru