

Хорошие новости о заверениях об обстоятельствах: практика от Верховного суда

(Постановление Пленума ВС РФ № 49 от 25.12.2018)

Ранее нами был опубликован case study¹, где мы подробно рассматривали формирующуюся позицию в судебной практике относительно отдельных вопросов, возникающих при использовании такого инструмента, как заверения об обстоятельствах. Мы обещали держать Вас в курсе событий, и мы держим свое слово!

В настоящем обзоре мы расскажем о том, как изменилась судебная практика в отношении заверений об обстоятельствах с принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 49 от 25.12.2018 (далее – «**Постановление Пленума ВС РФ**»).

И что? Кратко:

- **Применение заверений об обстоятельствах и норм о качестве товара к акциям / долям в уставном капитале:** Постановление Пленума ВС РФ предусматривает возможность применения норм о качестве товара к сделкам купли-продажи акций / долей в уставном капитале в тех случаях, когда информация об объекте договора была предоставлена продавцом в форме заверений.
- **Возможность предоставления заверений третьим лицом, обладающим правомерным интересом в заключении / исполнении / прекращении договора, с которым связано заверение.** При этом наличие такого интереса презюмируется.
- **Запрет ссылаться на свидетельские показания в подтверждение факта предоставления заверения и его содержания.**
- **Запрет ссылаться на неосмотрительность и не выявление обстоятельств недостоверности заверений лицом, которое полагалось на заверения.**

Позиции высшей судебной инстанции и арбитражных судов разошлись касательно *значения осмотрительности полагавшейся на заверения стороны договора.*

Позиция, формировавшаяся до Постановления Пленума ВС РФ	Позиция в Постановлении Пленума ВС РФ
Для применения последствий недействительности заверений об обстоятельствах необходимо, чтобы сторона, в пользу которой они были предоставлены,	Лицо, предоставившее заведомо недостоверное заверение, не может для освобождения от

¹ http://empp.ru/assets/files/empp-admin-alert-reps_donskoe.pdf

<p>действовала осмотрительно.²</p> <p>К числу действий, свидетельствующих об осмотрительности стороны, в том числе относились:</p> <ul style="list-style-type: none">• проверка информации, находящейся в открытых и публично достоверных источниках (ЕГРП, ЕГРЮЛ и др.);• проведение юридической проверки (Due Diligence): обязанность заинтересованного лица самостоятельно предпринять действия по получению у контрагента сведений и документов о состоянии предмета договора и наличии обременений.	<p>ответственности, ссылаясь на то, что контрагент сам мог выявить недостоверность заверения.</p>
--	--

Теперь Постановление Пленума ВС РФ закрепило принцип не виновной ответственности³ за недостоверность заверений, если таковые были предоставлены:

- при осуществлении предпринимательской деятельности;
- в связи с корпоративным договором;
- в связи с договором об отчуждении акций (долей в уставном капитале).

При этом *иное может быть предусмотрено соглашением сторон.*

Это означает, что теперь при заключении договоров купли-продажи продавцам, вероятно, будет необходимо самостоятельно проводить юридическую проверку (Vendor Due Diligence) собственного актива, поскольку, исходя из Постановления Пленума ВС РФ, отсутствует возможность ссылаться на собственную неосведомленность при предоставлении заверений.

Постановление Пленума ВС РФ внесло ясность в отношении многих важных аспектов использования отдельных договорных инструментов, в том числе заверений об обстоятельствах, о которых в ближайшее время выйдет наша статья в одном из журналов, мы пришлем её вам по запросу.

² Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017 № 16АП-3716/2017 по делу № А63-1976/2017;

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2017 № 10АП-8959/2017 по делу № А41-21587/14.

³ В данном случае это означает применение последствий недействительности заверений об обстоятельствах независимо от того, было ли стороне их предоставившей, известно о недостоверности таких заверений.

Однако помимо того, что некоторые вопросы остались открытыми, само Постановление Пленума ВС РФ стало источником новых, таких как:

- будет ли являться раскрытие тех или иных обстоятельств против заверений лицом их предоставившим, – тем самым иным положением, согласованным сторонами и освобождающим от ответственности, лицо, которое предоставило заверения и сделало раскрытие против него?
- можно ли ссылаться в рамках раскрытия на «знание» (knowledge) приобретателя, его должностных, иных лиц, как обстоятельства, которые освобождают лицо, предоставившее заверения, от ответственности?

Ответить на эти вопросы еще только предстоит судебной практике.

Мы будем держать вас и дальше в курсе ключевых изменений, спасибо, что вы с нами!



Олег Бычков

Партнер

Рынки капитала

Слияния и поглощения

bychkov@empp.ru



Айлана Мункуева

Юрист

Рынки капитала

Слияния и поглощения

munkueva@empp.ru

Содержащаяся в настоящем обзоре информация предназначена исключительно для ознакомления и не может служить основанием для осуществления каких-либо действий или отказа от действий. Применение нормативных правовых актов, а также позиций судов может отличаться в зависимости от конкретных обстоятельств, а сами такие акты и / или позиции могут быть изменены. По всем вопросам применения информации из настоящего обзора следует обращаться за консультацией к соответствующему специалисту АБ ЕМПП. АБ ЕМПП не несет ответственности, в том числе связанной с профессиональной небрежностью, за ущерб, причиненный каким-либо лицам в результате действий или, напротив, отказа от действий на основании сведений, содержащихся в настоящем обзоре