

Банкротство гражданина: случаи, когда суд не освободит его от обязательств

Должники прибегают к банкротству, чтобы списать долги. Но суды не всегда соглашаются предоставить им такую возможность. Когда суд встанет на сторону кредиторов — в статье.

При банкротстве к гражданину предъявляются повышенные требования в части добросовестности. Это подразумевает честное сотрудничество с управляющим и кредиторами, а также открытое взаимодействие с судом. Рассмотрим, в каких случаях поведение должника не позволит ему освободиться от долгов.

Неправомерные действия при банкротстве

Суд не освободит должника от обязательств, если его привлекли к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство. Эти правонарушения должны иметь место в соответствующем деле о банкротстве и подтверждаться вступившим в силу судебным актом (постановления АС Волго-Вятского округа от 13.06.2018 по делу № А43-26339/2016, ЗААС от 07.07.2020 по делу № А33-7932/2018, 12ААС от 24.07.2020 по делу № А57-4/2016).

Квалифицирующим признаком для привлечения лица к уголовной, а не административной ответственности является причинение в результате его действий крупного ущерба.

Неправомерные действия при банкротстве могут включать:

- сокрытие, уничтожение и передачу имущества должника;
- неправомерное удовлетворение требований кредиторов за счет имущества должника в ущерб другим кредиторам;



Андрей Корницкий,
адвокат, советник
Адвокатского бюро
«ЕМПП» города Москвы

- воспрепятствование деятельности управляющего, уклонение от передачи документов, имущества и информации;
- неподачу заявления о банкротстве.

Непредоставление сведений управляющему или суду

Суд не освободит должника от обязательств, если тот не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения суду или финансовому управляющему¹. Это обстоятельство должно быть установлено судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина.

Суды при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитывать наличие документов в его распоряжении и возможность их получения или восстановления².

Суд вправе не применять положения абз. 3 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве, если нарушение являлось малозначительным либо совершено вследствие добросовестного заблуждения должника. Бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на самом должнике. При этом под малозначительным понимается такое непредоставление информации, которое не создает угрозы причинения вреда имущественным интересам кредиторов³.

Основаниями для применения абз. 3 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве являются:

- непредставление сведений и документов об имуществе финансовому управляющему⁴;
- предоставление суду и управляющему неполной информации об обязательствах перед кредиторами⁵;

① абз. 3 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве

② п. 42 постановления Пленума ВС от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»

③ постановление АС Западно-Сибирского округа от 28.09.2020 по делу № А46-15223/2015

④ постановления АС Западно-Сибирского округа от 28.09.2020 по делу № А46-15223/2015, от 17.01.2019 по делу № А27-6186/2016, АС Московского округа от 18.06.2019 по делу № А40-53577/2017

⑤ постановления АС Московского округа от 16.10.2020 по делу № А41-22516/2018, АС Волго-Вятского округа от 14.02.2019 по делу № А11-3449/2017



Обязательства, от которых должник не сможет освободиться в результате банкротства

Закон предусматривает несколько категорий требований, к которым не применяются правила об освобождении от обязательств, вне зависимости от наличия признаков недобросовестности должника (п. 5, 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве). К ним относятся требования:

- по текущим платежам;
- о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности;
- о возмещении гражданином убытков, причиненных им умышленно или по грубой неосторожности, в связи с участием в уставном капитале или коллегиальных органах управления юриди-

ческого лица, в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения гражданином обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве, а также в связи с причинением вреда имуществу;

- неразрывно связанные с личностью кредитора: о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов и т. п.;
- о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

⑥ постановления АС Московского округа от 08.07.2019 по делу № А40-144107/2018, АС Восточно-Сибирского округа от 21.08.2020 по делу № А33-33595/2018

⑦ постановления АС Дальневосточного округа от 09.10.2020 по делу № А51-15679/2017, АС Уральского округа от 05.08.2020 по делу № А60-2354/2016

⑧ абз. 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве

⑨ постановления АС Уральского округа от 16.08.2018 по делу № А07-23066/2015, АС Поволжского округа от 02.09.2020 по делу № А57-18268/2017, АС Северо-Западного округа от 05.08.2020 по делу № А56-19027/2016

⑩ постановления АС Московского округа от 25.04.2018 по делу № А41-6658/2016, АС Волго-Вятского округа от 18.09.2020 по делу № А43-1785/2019

⑪ постановление АС Дальневосточного округа от 15.10.2020 по делу № А51-19288/2016

- непредставление суду отзыва на заявление о банкротстве, описи имущества, сведений о доходах и имуществе, передача банковской карты финансовому управляющему⁶;
- непредставление в суд и финансовому управляющему справок о доходах или представление справок, содержащих недостоверные сведения⁷.

Незаконные действия при возникновении или исполнении обязательства перед кредитором

Если при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывает свое требование в деле о банкротстве, гражданин действовал незаконно, его не освободят от обязательств⁸. Подобные действия должника включают мошенничество, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности или от уплаты налогов, предоставление кредитору заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества.

Суды применяют эту норму при установлении обстоятельств, которые свидетельствуют:

- о выводе активов должником⁹;
- неисполнении гражданско-правовых обязательств, а также обязательств по уплате налогов (сборов) при наличии финансовой возможности для этого¹⁰;
- предоставлении кредитору заведомо недостоверных сведений при получении кредита¹¹.

Злостное уклонение от исполнения обязательств. ВС указал, что злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Такое уклонение обычно не ограничивается простым бездействием. Как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели. Признаки злостности уклонения обнаруживаются в том, что должник:

- умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые можно обратить взыскание;



Неразумные действия заемщика по наращиванию кредитных обязательств не считаются недобросовестным поведением

- совершает в отношении своего имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки, чтобы не производить расчеты с кредиторами;
- изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора;
- противодействует судебному приставу или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы;
- несмотря на требования кредитора о погашении долга, ведет явно роскошный образ жизни.

При этом само по себе неудовлетворение требований кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности¹².

Исключения. Злостное уклонение следует отграничивать от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств. В отличие от недобросовестности, неразумность действий должника, в том числе принятие непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств, не является основанием для применения положений абз. 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве¹³.

Это касается и случаев наращивания должником кредиторской задолженности перед банками. ВС указал, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, а также проверки представленного им пакета документов. Также банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории заемщика. Если должник предоставил достоверную информацию, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве¹⁴.

Последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности перед банками является недобросовестным лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размера дохода, места работы, кредитных обязательств в других кредитных организациях и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации¹⁵.

Помимо этого, суды не применяют положения абз. 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве в случае невозможности погашения требований кредиторов в связи со значительным падением уровня доходов должника¹⁶, а также в случае оформления должником поручительств на сумму, превышающую стоимость его активов¹⁷ ●

Что почитать

Ф. Саримсоков

Гражданин банкротится.
В каких случаях суд
не спишет его долги
АП. 2019. № 2

¹² определение ВС от 03.09.2020 по делу № А23-734/2018

¹³ постановления АС Московского округа от 03.10.2019 по делу № А41-43065/2017, от 08.07.2019 по делу № А41-38030/2017

¹⁴ определение ВС от 03.06.2019 по делу № А41-20557/2016

¹⁵ постановления АС Московского округа от 10.02.2020 по делу № А40-244942/2017, от 03.10.2019 по делу № А41-43065/2017, от 08.07.2019 по делу № А41-38030/2017, от 04.07.2019 по делу № А40-139316/2017

¹⁶ постановление АС Московского округа от 17.02.2020 по делу № А41-71056/2018

¹⁷ постановление АС Северо-Западного округа от 13.08.2020 по делу № А56-27146/2017