



КОНСТАНТИН КРОЛЬ,
партнер Orrick Herrington & Sutcliffe LLP



МЕРГЕН ДОРАЕВ,
партнер Адвокатского бюро «ЕМПП»

Охота на «макмафию»: применение запроса об имуществе неустановленного происхождения



С легкой руки журналистов название британского сериала «МакМафия» о буднях российской организованной преступности прочно закрепилось за законодательством о происхождении капитала, приме-

няемым британскими властями с 31 января 2018 г. Летом появилась информация о первых двух случаях применения запроса об имуществе (капитале) неустановленного происхождения (Unexplained Wealth Orders, или UWO), которые оставались анонимными до тех пор, пока спор об одном из них не дошел до Высочайшего Суда. Так получили распространение сведения о деле Замиры Гаджиевой. Этот кейс развеял сомнения в применимости UWO в качестве эффективного инструмента, предусмотренного Законом о доходах от преступной деятельности 2002 г. (Proceeds of Crime Act 2002) для проверки активов иностранных граждан на территории Великобритании.

Когда может быть выдан UWO?

Под UWO понимается запрос, выдаваемый судом по ходатайству правоохранительных органов¹ в отношении лиц, подозреваемых в вовлеченности в совершение тяжких преступлений или в связи с лицами, совершившими таковые (serious crime)², либо в отношении политических деятелей (politically exposed persons) за пределами Европейской экономической зоны. UWO содержит требование сообщить о правах на определенное имущество, объяснить источник его получения и представить иную относящуюся к нему информацию. При этом UWO применяется не только к физическим лицам, но и к структурам, которые могут владеть имуществом, в том числе к трастам.

¹ Правом на обращение в суд за выдачей UWO обладают Управление по налогам и таможенным сборам, Управление по финансовому регулированию и контролю, Национальное агентство по борьбе с преступностью, Бюро по борьбе с мошенничеством в особо крупных размерах и Прокуратура.

² Определение «serious crime» дается в Serious Crime Act 2007 и в числе прочего включает коррупционные и налоговые преступления, легализацию преступных доходов.

Условия выдачи UWO:

- наличие причины считать, что адресат владеет имуществом стоимостью более 50 тыс. фунтов стерлингов;
- основание подозревать, что известный источник легально полученного дохода адресата недостаточен для приобретения такого имущества;
- адресат является политическим деятелем, либо существует подозрение, что он или связанное с ним лицо совершает / совершал (совершало) / был вовлечен (было вовлечено) в совершение тяжкого преступления в Великобритании или за ее пределами.

Кто может считаться политическим деятелем?

Под политическими деятелями в данном случае могут пониматься:

- физические лица, наделенные публичными функциями международной организацией или государствами (кроме Великобритании и иных стран Европейской экономической зоны);
- члены их семей (супруги, дети и супруги детей, родители), близкие соратники (например, бизнес-партнеры) либо иным образом связанные с ними лица.

В свою очередь, определение лиц, наделенных публичными функциями, согласно Четвертой директиве ЕС по противодействию отмыванию преступных доходов³ и Регламенту о легализации преступных доходов, финансировании терроризма и переводе средств 2017 г.⁴ включает:

- глав государств или правительств, министров, заместителей министров;
- членов законодательных органов;
- членов руководящих органов политических партий;
- членов верховных и конституционных судов и иных высших судебных органов;
- членов счетных палат и центральных банков;
- послов, поверенных в делах и высший командный состав вооруженных сил;
- членов органов управления и наблюдательных советов государственных компаний (state-owned entities);
- директоров, заместителей директоров и членов советов директоров или лиц, выполняющих аналогичные функции, в международных организациях.

³ Directive (EU) 2015/849 of the European Parliament and of the Council of 20 May 2015.

⁴ The Money Laundering, Terrorist Financing and Transfer of Funds (Information on the Payer) Regulations 2017.

СПРАВКА ПО ДЕЛУ ЗАМИРЫ ГАДЖИЕВОЙ



Замира Гаджиева — супруга бывшего председателя правления азербайджанского Международного банка Джахангира Гаджиева, осужденного в Азербайджане на 15 лет лишения свободы по обвинению в мошенничестве и растрате. Основанием для выдачи UWO послужили совершенные Гаджиевой сделки по приобретению имущества в Великобритании. Используя зарегистрированную на Британских Виргинских островах компанию, в 2009 г. Гаджиева приобрела за 11,5 млн фунтов стерлингов недвижимость в районе Найтсбридж, а также гольф-клуб. Кроме того, по информации британских правоохранительных органов, за период с 2006 по 2016 гг. Гаджиева потратила в универсаме Harrods 16,5 млн фунтов стерлингов с использованием более чем 35 различных кредитных карт.

В отношении какого имущества может быть выдан UWO?

Как показывает дело Гаджиевой, наиболее очевидной «мишенью» для UWO являются объекты дорогостоящей недвижимости. При этом стоит отметить, что для целей применения UWO имущество — категория чрезвычайно широкая, под нее попадают любые виды имущества независимо от его местонахождения, включая деньги, ценные бумаги, права требования и нематериальные активы. Таким образом, в поле зрения британских правоохранительных органов оказываются не только покупка объектов недвижимости, но также широкий спектр платежных операций и сделок по приобретению ценных бумаг.

Можно ли не отвечать на UWO?

Само по себе получение UWO не влечет за собой немедленных неблагоприятных последствий для адресата. Вместе с тем информация, полученная правоохранительными органами в ответ на UWO, или отсутствие удовлетворительного ответа могут послужить основанием для продолжения расследования либо начала процедуры наложения взыскания на имущество. При этом преднамеренное или совершенное по неосторожности представление вводящей в заблуждение или ложной по существу информации является уголовно наказуемым деянием. Максимальное наказание за такое преступление — лишение свободы сроком на два года.

Если адресат без уважительных причин не представит информацию в установленный UWO срок, то презюмируется возможность обращения взыскания на принадлежащее такому адресату имущество в порядке, предусмотренном Законом о доходах от преступной деятельности 2002 г.

Практика судебного оспаривания UWO

Первая попытка оспорить UWO была предпринята в деле National Crime Agency v Hajiyeva⁵. Адресат UWO сослался на восемь различных оснований для отмены UWO, но все они были отклонены судом. В таблице приведены основные выводы суда.

На основании изложенного можно сделать некоторые выводы:

- выбор Великобритании в качестве «безопасной гавани», способной укрыть от претензий кредиторов или уголовного преследования в России

(во избежание экстрадиции и т.п.), не исключает для таких эмигрантов возможность получения UWO со стороны британских правоохранительных органов;

- под определение политических деятелей попадают не только политики или чиновники, но и топ-менеджеры государственных компаний в самом широком понимании (например, это могут быть не только госкорпорации и подконтрольные им хозяйственные общества, но и некоммерческие организации);
- адресатом UWO могут стать родственники и бизнес-партнеры перечисленных лиц;
- право не свидетельствовать против самого себя и своих близких не будет считаться достаточным основанием для отказа от исполнения требований UWO;
- особое значение будет иметь возможность документального обоснования уровня легальных доходов, позволяющих приобретать имущество в Великобритании.

⁵ National Crime Agency v Hajiyeva (Rev 1). [2018] EWHC2534 (Admin) (03 October 2018).

| ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОСПАРИВАНИЯ UWO | ПОЗИЦИЯ СУДА |
|--|---|
| Гаджиев на является политическим деятелем, поскольку банк в форме акционерного общества по законодательству Азербайджана не может считаться государственной организацией | Термины «политический деятель» и «государственная организация» должны определяться широко. Вопрос квалификации юридического лица в качестве государственной организации нужно решать в соответствии с законами Великобритании. В данном вопросе следует не оценивать полномочия или статус, а применять более гибкий тест на собственность и контроль. Поскольку Правительство Азербайджана было контролирующим и мажоритарным акционером банка, которым руководил Гаджиев, банк являлся государственной организацией |
| Для выдачи UWO нужно было удостовериться в том, что для приобретения имущества (income requirement test) законно полученного дохода было недостаточно | Государственные органы Великобритании обоснованно полагались на факт осуждения в Азербайджане за мошенничество и присвоение независимо от каких-либо сомнений в отношении справедливости такого судебного разбирательства. Суд установил высокий порог доказывания для возможности исключить в качестве основания для UWO вынесенный за рубежом приговор в связи с нарушениями прав человека, особенно на стадии расследования. Суд учел независимые доказательства, подтверждающие обвинения, выдвинутые против Гаджиева властями Азербайджана (траты с использованием кредитных карт, выданных банком на имя его родственников). Аргументы о достаточности у Гаджиева (азербайджанского госслужащего с 1993 по 2015 гг.) собственных средств для приобретения недвижимости не были признаны убедительными |
| UWO нарушает права человека, защищаемые ст. 1 Дополнительного протокола к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (защита права собственности) | Суд отказал в отмене UWO на этом основании. Даже если вмешательство государства в право собственности имело место, оно носило ограниченный и пропорциональный характер |
| UWO противоречит праву не свидетельствовать против себя и своего супруга | Суд счел эту гарантию неприменимой в рассматриваемой ситуации, в частности по следующим причинам: <ul style="list-style-type: none"> • законодательство не предусматривает ее применение в отношении возможного уголовного преследования в иностранных государствах; • раскрытие информации об имуществе не влечет за собой реального или значительного риска уголовного преследования Гаджиевых в Великобритании или за рубежом; • применение соответствующей гарантии законодательно исключено в отношении UWO |
| С учетом всех обстоятельств дела суду не следовало выдавать UWO | Суд указал на целесообразность выдачи UWO в ситуации соответствия всем установленным законодательством основаниям |