

Французский банк BNP Paribas SA заплатил \$9 млрд за то, что пытался обойти санкции в пользу своих клиентов. Негативный опыт крупных компаний — хороший учебник для тех, кто ведет трансграничный бизнес или планирует международные сделки. Эксперты провели анализ громких дел о нарушении санкций и рассказали, какие действия нужно исключить из бизнес-процесса, чтобы минимизировать риски компании.

Текст: Мерген Дораев, адвокат, партнер адвокатского бюро ЕМПП, к. ю. н., LL.M

Расплата за нарушение санкций. Пять ошибок, которые привели к штрафам

Результаты расследований нарушений санкционного законодательства США и заключенные по итогам таких расследований соглашения с госорганами — ценный источник информации. Такие знания помогут развить эффективную систему санкционного комплаенса любой компании. Необходимо адаптировать компанию под вызовы, связанные с ведением бизнеса в России и за ее пределами, в условиях усиливающегося санкционного давления.

В ходе расследования госорганы США выявляли множество нарушений, в том числе указывали на отягчающие обстоятельства. Особенно отмечались многочисленные факты пренебрежения рекомендациями собственной комплаенс-службы и выводами сторонних юридических консультантов, которые неоднократно указывали на недопустимость проведения долларовых операций в интересах клиентов банка, включенных в санкционные перечни Соединенных Штатов.

1 BNP Paribas: стовор с целью содействия субъектам санкций

Хронология. С 2004 по 2012 год французский банк BNP Paribas проводил платежи в долларах с использованием системы SWIFT в интересах клиентов из санкционных перечней США. Нарушая внутренние политики и инструкции комплаенс-службы, некоторые подразделения BNP разработали механизм проведения платежей в обход санкций против Судана, Ирана, Кубы и Бирмы.

Санкционных лиц не указывали в платежных документах, их заменяли на BNP или его кодировку в SWIFT. Либо упоминания таких лиц исключали из описания оснований платежа. При платежных операциях в интересах субъектов санкций применялся менее транспарентный подход при заполнении платежных документов: для них не заполняли опционально заполняемые графы либо в таких графах указывали наименование самого BNP. Швейцарское подразделение BNP оказывало суданским банкам услуги по проведению операций в долларах США с использованием счетов, открытых в BNP кредитными организациями из третьих стран.

Чем закончилось. BNP признали виновным в нарушении санкционного законодательства США в 2014 году. Общий объем штрафов составил \$9 млрд, в том числе \$963 млн по соглашению с Минфином США. BNP обязался выплатить \$508 млн Совету управляющих Федеральной резервной системы, уволить ряд высокопоставленных сотрудников и временно приостановить расчетные операции в долларах в своем американском подразделении.

Чему учит дело BNP Paribas

- Успешные платежные операции в интересах субъектов санкций в долларах США без заморозки средств американским банком-корреспондентом не исключают ответственности за обход санкций
- Наличие в США дочерней компании и операции в долларах — достаточное основание, чтобы финансовая организация попала под уголовно-правовую юрисдикцию США
- Двойные стандарты отдельных категорий клиентов при расчетах в долларах США вызывают подозрение
- Игнорирование собственных политик и советов внешних консультантов — отягчающие обстоятельства

2 Barclays: Очевидные недостатки системы комплаенса

Хронология. С 2008 по 2013 год британский банк Barclays провел ряд операций в долларах США через американские кредитные организации, в том числе через свое подразделение в Нью-Йорке. Платежи проводили в интересах корпоративных клиентов, попадающих под ограничения санкционной программы против Зимбабве. С 2005 года законодательство Зимбабве не позволяло на территории Зимбабве соблюдать экономические санкции других государств. Комплаенс локальных клиентов возложили на подразделение банка в Великобритании. Вся информация для проверки контрагентов банка поступала из электронной системы банка в Зимбабве. Система не позволяла вводить в нее информацию о бенефициарах клиента, даже если такая информация была в досье клиента. Информация о бенефициарах не попадала в клиентские досье, британское подразделение не использовало ее при проведении комплаенса. В 2011 году банк в Зимбабве идентифицировал бенефициара одного из клиентов, но не прекратил для этого клиента расчетные операции в долларах США.

Чем закончилось. Отягчающие обстоятельства: Barclays не смог осуществить должный контроль несмотря на предупреждающие знаки; многочисленные сотрудники банка знали об этом, включая недостатки системы сбора информации о клиентах в Зимбабве. В 2016 году Barclays заключил с Министерством финансов США соглашение, в соответствии с которым признал свою вину и обязался выплатить штраф в размере \$2,5 млн.

Чему учит дело Barclays

- Запрет на соблюдение американских санкций не рассматривают как обстоятельство, смягчающее ответственность
- Действия, которые влекут привлечение к ответственности, не обязательно должны носить умышленный характер
- Достаточное основание для привлечения банка к ответственности — ситуация, при которой нарушитель — организация, имеющая прямые клиентские отношения с лицом, бенефициарный собственник которого более чем на 50% лицо из санкционного перечня, и осуществляющая транзакции в или через США от лица таких клиентов; в документах нарушителя есть информация о бенефициарах клиента, но банк ее не использовал и (или) такая информация публично доступна

3

Schlumberger: участие резидентов США в нарушающих санкции проектах

Хронология. Группа Schlumberger — крупнейший в мире поставщик нефтесервисных услуг. SOHL — дочерняя компания Schlumberger Ltd., зарегистрирована на Британских Виргинских островах, имеет штаб-квартиру в Техасе. С 2004 по 2010 год SOHL, подразделение «Бурение и исследования» (D&M), оказывало сервисные услуги контрагентам в Судане и Иране. Несмотря на внутренние политики и процедуры, D&M ограничения не соблюдало. Запросы капитальных затрат от операций в Иране и Судане для производства нового оборудования менеджмент SOHL маскировал. Во внутренней переписке указывали коды или наименования других государств, вместо государства указывали регион.

Чтобы обойти запрет на экспорт оборудования из США через третьи страны, сотрудники разработали механизм «свопа»: оборудование из третьей страны поставляли в Иран или Судан, на его место ввозили оборудование из США. Некоторые проекты обсуждали на встречах с сотрудниками из США и во время телефонных звонков.

Подразделение устраняло неисправности оборудования и оказывало техподдержку в Иране и Судане с согласования специалистов из США.

Чем закончилось. В 2015 году в соответствии с соглашением с Министерством юстиции США SOHL полностью признал вину и согласился выплатить штраф в размере \$232,7 млн. При этом, как указало Министерство юстиции США, неамериканская компания SOHL при определенных условиях могла вести бизнес в Иране и Судане. Но этот факт не был принят во внимание.

Чему учит дело Schlumberger

- Для привлечения к ответственности не обязательно быть американской компанией, работать на рынке США или экспортировать из США товары, работы или услуги
- Риск ответственности создает любое участие в операциях с потенциальным нарушением санкционного режима связанных с США физических или юридических лиц (не обязательно аффилированных), а также использование расположенной в США инфраструктуры

4

ЕххонMobil: документы подписали с лицом из санкционного перечня

Хронология. В апреле 2014 года И.И. Сечина включили в санкционный перечень США на основании Исполнительного указа 13661. В мае 2014 года представители ЕххонMobil подписали восемь юридических документов в отношении нефтегазовых проектов с ОАО «Роснефть». Поскольку от лица ОАО «Роснефть» документы подписал генеральный директор И.И. Сечин, то в 2017 году, не оспаривая законность совершенных сделок, Министерство финансов США привлекло ЕххонMobil к ответственности за нарушение санкционного законодательства в виде штрафа в размере \$2 млн.

ЕххонMobil в обосновании своей позиции интерпретировала заявления американских должностных лиц как позволяющие различать ситуации, когда И.И. Сечин действует в «профессиональном» и «личном» статусе. Также вспомнили пресс-релизы администрации Б. Обамы и разъяснения в прессе Министерства финансов о том, что запрет не распространяется на участие резидентов США в заседаниях совета директоров ОАО «Роснефть».

В ответ на заявления компании Министерство финансов США указало, что необходимо буквально толковать положения Исполнительного указа 13661, на основании которого И.И. Сечина включили в санкционный перечень. Также Минфин указал, что есть действующие с 2013 года официальные разъяснения относительно подобных ситуаций.

Чем закончилось. Действия ЕххонMobil компетентные органы назвали вопиющим нарушением. А демонстрацию столь грубого пренебрежения санкционными требованиями США учли в числеотягчающих обстоятельств. В настоящее время ЕххонMobil оспаривает решение о привлечении к ответственности в суде.

Чему учит дело ЕххонMobil

- Если документы по сделке подписывает лицо, включенное в санкционный перечень, к ответственности могут привлечь, даже если сама сделка не является запрещенной
- Неформальные выступления должностных лиц или пресс-релизы госорганов — плохое руководство для интерпретации санкционных ограничений

5

ZTE: тщательно спланированная схема обхода санкций

Хронология. С 2010 по 2016 год крупнейший китайский производитель телекоммуникационного оборудования — Zhongxing Telecommunications Equipment Corporation (ZTE) — поставлял в Иран товары, произведенные с использованием американских комплектующих и технологий, экспорт которых запрещен законодательством США. Чтобы обойти ограничения и скрыть нарушения, менеджмент ZTE разработал и реализовывал специальный план.

С поставляемой в Иран продукции удалялась маркировка ZTE. При упаковке продукции американского производства она смешивалась с китайской продукцией и не обозначалась в таможенных документах. Компания использовала специальные кодовые обозначения для Ирана, иранских покупателей, а также любых стран, которые находились под санкциями США. Во внутренней документации любое упоминание Ирана заменялось на Ближний Восток. Для поставок в Иран использовались независимые поставщики (например, китайская компания, учрежденная двумя сотрудниками ZTE).

В 2012 году после публикации в прессе информации о поставках ZTE в Иран производимой в США продукции началось расследование в США. Сотрудничество с Ираном ZTE прекратила, но вскоре возобновила с усилением мер безопасности. Вместо компаний-пустышек ZTE договорилась с крупной китайской производственной компанией, которая стала играть роль посредника для работы с иранским рынком. Создали команду IT-специалистов, которая уничтожала информацию обо всех операциях с Ираном в компьютерных базах всех подразделений ZTE. Вся электронная переписка по этому проекту каждую ночь автоматически удалялась на всех коммуникационных устройствах. С сотрудниками ZTE, вовлеченными в торговые отношения с Ираном, и IT-специалистами, ответственными за уничтожение информации, подписали соглашения о конфиденциальности, которые предусматривали штраф в размере 1 млн юаней за разглашение информации.

Чем закончилось. По итогам многолетнего расследования, в ходе которого ZTE неоднократно уличали

в предоставлении неполной и сфальсифицированной информации, в 2017 году ZTE была вынуждена признать вину и выплатить Министерству торговли США рекордный штраф за всю историю привлечения нарушителей экспортного режима к ответственности — \$1,19 млрд. В дополнение к этому по соглашению с Министерством юстиции ZTE обязалась выплатить \$100,9 млн.

Однако уже в апреле 2018 года вскрылись факты обмана со стороны ZTE в ходе заключения и исполнения соглашения с Министерством торговли. Вместо того чтобы привлечь к дисциплинарной ответственности, как заявлял ZTE, китайским топ-менеджерам, ответственным за обход санкционных ограничений США, в полном объеме выплатили бонусы. Столкнувшись с угрозой прекращения поставок американских комплектующих и софта, ZTE согласилась на увеличение штрафа до \$2,29 млрд, увольнение топ-менеджмента и членов совета директоров, а также на наем комплаенс-команды, которая в течение 10 лет будет выбираться и отчетываться перед американским регулятором.

Чему учит дело ZTE

- Изложенная во внутренних документах компании стратегия обхода санкций — бесценный источник сведений при проведении расследования
- Соглашения о конфиденциальности с сотрудниками не помогают скрыть нарушения
- Уничтожение и фальсификация доказательств не проходят бесследно и свидетельствуют против нарушителя
- Возобновление систематических санкционных нарушений во время расследования — не самая лучшая идея
- Обман регулятора может повлечь кратное увеличение ответственности