

Case study: Подтверждение самостоятельной ответственности генерального директора (ст. 53.1 ГК РФ)

Дело Росгосстраха и Даура Джениа.

Российское законодательство¹ предусматривает, что лицо, уполномоченное выступать от имени юридического лица («ЕИО»), обязано действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. В случае если по его вине юридическому лицу были причинены убытки, ЕИО обязан их возместить по требованию юридического лица или его участников. Несмотря на то, что данные нормы вступили в силу в 2014 году, нельзя с уверенностью утверждать, что практика по ним сформировалась в полном объеме.

Один из интересных споров по этому вопросу дошел до Верховного Суда, о нем наш алерт.

Кратко

Наличие указаний общего собрания о совершении сделки - не освобождает ЕИО от обязанности действовать добросовестно и разумно, а также от ответственности за причиненные обществу убытки.

Фабула дела



1. Общее собрание **Капитал РЕ** одобрило внесение вклада (100% долей в **Медис**) в уставный капитал **РГС МедИнвест** без указаний на условия его передачи, а также на размер приобретаемой доли по итогам его внесения;

2. – 3. Далее ЕИО **Капитал РЕ** (Д.Джениа) направил заявление в **РГС МедИнвест** о внесении вклада с указанием его размера и состава, а также на то, что в результате увеличения доля **Капитал РЕ** в **РГС МедИнвест** должна составить 3,89%.

¹ Ст. ст. 53, 53.1 ГК РФ, п. 1 ст. 71 ФЗ «Об акционерных обществах», п. 1 ст. 44 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

4. По итогам внесения вклада доля **Капитал РЕ** в уставном капитале **РГС Мед-Инвест** увеличилась с 1% до 3,89%. По мнению **Капитал РЕ**, в результате «недобросовестных действий» экс-руководителя Д. Джениа при внесении вклада стоимостью 659 млн. руб. (*рыночная стоимость Медис на 2017 год*) обществу были причинены убытки, поскольку взамен на дорогостоящий актив **Капитал РЕ** не получил эквивалентные имущественные и корпоративные права, а его доля в **РГС Мед-Инвест** должна была составить 16,77%, исходя из рыночной стоимости **Медис**.

5. На основании вышесказанного, 16.01.2018 **Капитал Ре** подал иск о взыскании с Д. Джениа убытков в Арбитражный суд г. Москвы.

Первая инстанция удовлетворила иск в полном объеме². В числе прочего, первая инстанция де-факто применила правило о переносе бремени доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно на директора, отказавшегося представить пояснения о совершенных им действиях³.

*Впоследствии апелляция это решение отменила⁴, указав, что **Капитал РЕ** выбрал неверный способ защиты своих прав – ему нужно было оспаривать решения общего собрания, а не действия ЕИО. Кроме того, апелляционная инстанция отклонила аргументы о экономической необоснованности заключенной сделки с учетом наличия ее одобрения общим собранием акционеров, а также сослалась на необоснованность размера и расчета взыскиваемых убытков. Суд округа согласился с данными выводами⁵.*

Однако Верховный Суд отменил указанные решения и направил дело на новое рассмотрение⁶.

Позиция Верховного суда

- ❖ *Решения общего собрания сами по себе не являются основанием для безусловного их исполнения ЕИО, который обладает неотъемлемой автономией в принятии непосредственных решений;*
- ❖ *ЕИО вправе не выполнять указания, содержащиеся в решениях общего собрания, если это принесет вред интересам общества, поскольку наличие указаний общего собрания не освобождает его от обязанности действовать добросовестно и разумно;*
- ❖ *ЕИО не может ссылаться на то, что он действовал во исполнение решения общего собрания, поскольку оценка в ходе управления обществом насколько те или иные действия выгодны для общества и не причинят ли они вреда, составляет часть его обязанностей;*

² <http://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/>

³ Абз. 4-5 п. 1 Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62; Определение ВС РФ от 18.12.2014 N 305-ЭС14-6322 по делу N А40-155744/2013; Определение ВС РФ от 19.01.2016 N 306-ЭС15-17886 по делу N А72-866/2013; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 15.11.2018 N 301-ЭС18-9388(2) по делу N А43-5622/2016.

⁴ <http://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/>

⁵ <http://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/>

⁶ <http://vsrf.ru/>

❖ В результате возмещения убытков хозяйственное общество должно быть поставлено в то положение, в котором оно находилось бы, если бы его право не было нарушено.

С учетом вышеуказанной позиции Верховный Суд посчитал, что нижестоящие инстанции не исследовали добросовестность и разумность действий Д. Джениа и отменил решение судов всех инстанций, направив дело на новое рассмотрение. Таким образом, Верховный Суд еще раз подтвердил базовый подход, сформированный в практике ВАС РФ, о том, что сам по себе факт одобрения действий единоличного исполнительного органа решением коллегиального органа или участников хозяйственного общества, либо совершение действий во исполнение указаний таких лиц, не могут освобождать от ответственности за убытки, причиненные такими действиями (п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62).

Заключение и рекомендации

Исходя из позиции Верховного Суда в данном деле, можно сделать вывод, что ответственность ЕИО не может быть ограничена лишь на том основании, что общим собранием было принято формальное решение об одобрении сделки или иных действий, которые впоследствии повлекли убытки для общества. Данное обстоятельство требует от ЕИО тщательно проверять экономическую целесообразность сделок, даже несмотря на их одобрение вышестоящим органом.

Таким образом, наши рекомендации для минимизации риска привлечения ЕИО к ответственности сводятся к следующему:

- Решение общего собрания должно содержать детальное описание условий одобряемой сделки, позволяющие свести к минимуму дискрецию генерального директора в принятии решений при исполнении принятого решения;
- Устав непубличного акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью должен содержать требование о необходимости одобрения соответствующей сделки – решение такого вопроса должно относиться к компетенции органа управления, принимающего соответствующее решение (не допускается отклонение от процедур, предусмотренных учредительными документами);
- Помимо одобрения общим собранием, для генерального директора (иного лица, выполняющего функции ЕИО) необходимо совершить действия по получению всей информации, необходимой и достаточной для совершения действий (например, привлечь независимого консультанта и оценщика, получить заключение об экономической обоснованности и целесообразности сделки перед ее совершением и т.д.);
- При анализе соотношения стоимости вносимого имущества и корпоративных прав, которые получит лицо, инвестирующее средства – необходимо исключить отклонение от обычно существующей для таких сделок практики.

Мы будем держать вас и дальше в курсе ключевых изменений, спасибо, что вы с нами!



Олег Бычков
Партнер

Рынки капитала
Слияния и поглощения
bychkov@empp.ru



Мерген Дораев
Партнер

Судебно-арбитражная практика
doraev@empp.ru

Содержащаяся в настоящем обзоре информация предназначена исключительно для ознакомления и не может служить основанием для осуществления каких-либо действий или отказа от действий. Применение нормативных правовых актов, а также позиций судов может отличаться в зависимости от конкретных обстоятельств, а сами такие акты и / или позиции могут быть изменены. По всем вопросам применения информации из настоящего обзора следует обращаться за консультацией к соответствующему специалисту АБ ЕМПП. АБ ЕМПП не несет ответственности, в том числе связанной с профессиональной небрежностью, за ущерб, причиненный каким-либо лицам в результате действий или, напротив, отказа от действий на основании сведений, содержащихся в настоящем обзоре