

Обзор наиболее интересных корпоративных споров по состоянию на апрель 2020

1. Если участник общества намеренно уклонялся от участия в собрании, то суд может отказать в признании недействительным решения общего собрания, не получившего необходимого большинства голосов. Это может существенным образом повлиять на работу механизма разрешения тупиковых ситуаций в соглашениях участников российских совместных предприятий

<https://www.vsrp.ru/documents/all/28639/>

В пункте 14 «Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25 декабря.2019) («**Обзор**») предусмотрено, что решение участников может остаться действительным, если отсутствующий участник, присутствие которого было необходимо для кворума, уклонялся от участия в собрании общества без уважительных причин. Такими действиями, по мнению суда, участник намеренно препятствует принятию необходимых для компании решений, что должно пресекаться.

В контексте совместных предприятий важно, что такая практика пересекается с положениями о тупиковых ситуациях. Дело в том, что отсутствие согласия по вопросу (так называемому reserved matter) или неприсутствие на собрании участников по тому же вопросу два и более раза является стандартным условием возникновения тупиковой ситуации в соглашениях акционеров/участников. Возникновение тупиковой ситуации порождает процедуру ее разрешения, а при негативном развитии ситуации тупиковая ситуация может окончиться прекращением совместного предприятия или выкупом одной из сторон.

Теперь же судебная практика предлагает, по сути, альтернативное решение, которое может существенным образом противоречить договоренностям сторон в рамках соглашений акционеров/участников. Новую практику, несомненно, нужно будет отдельно принимать во внимание при структурировании соглашений акционеров/участников, чтобы исключить неопределенность в рамках достигнутых договорённостей сторон корпоративных проектов.

2. Для проведения собрания участников ООО без нотариуса необходимо заранее нотариально удостоверенное решение

Такая возможность появилась в соответствии с пунктами 2 и 3 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 декабря 2019 года («Обзор»). Дело в том, что ранее из текста Закона об ООО прямо не следовала необходимость нотариально удостоверять такое решение. Для ООО было достаточно предусмотреть в его уставе возможность подтверждения факта принятия решения иным образом (подписанием всеми участниками, обменом электронными письмами и проч.). После публикации Обзора одного факта указания в уставе недостаточно – необходимо отдельное нотариально удостоверенное решение. Более того, эти требования также применимы и к ООО, состоящим из одного участника. Поэтому для проведения собраний участников ООО без нотариуса необходимо у нотариуса же удостоверить соответствующее решение, позволяющее на будущее не пользоваться его услугами при проведении собраний.

3. Мажоритарный акционер/участник может быть исключен из общества

Верховный суд пришел к такому выводу в пункте 8 Обзора. До настоящего момента исключение мажоритариев было практически нереализуемо. Суды придерживались позиции, что, когда нарушения допущены мажоритарием, целесообразно использовать возможность добровольного выхода миноритария либо ликвидации общества. Принятый Обзор существенным образом расширил возможности по исключению мажоритариев. Так, суд прямо указал, что законодательством не запрещено требовать исключения из общества мажоритарного участника. Это должно, в свою очередь, повлиять на структурирование соглашений акционеров/участников в части разрешения тупиковых ситуаций (dead-lock) и существенных нарушений (material breach).

4. Неполная оплата участником общества доли в уставном капитале общества не является основанием для исключения такого участника из общества, а является основанием для перехода неоплаченной части доли к обществу

<https://kad.arbitr.ru/Card/a6e9bf8b-74a4-46d2-b604-2a504780f4d0>

Общим собранием участников общества были приняты решения о переходе доли, принадлежащей одному из участников, которая была не полностью им оплачена, к обществу и о распределении этой доли между другими участниками общества.

Решением арбитражного суда первой инстанции по делу № А78-19251/2018, оставленным в силе вышестоящими судами, указанные решения общего собрания участников общества были признаны недействительными по следующим основаниям.

Как указал суд кассационной инстанции в своем постановлении, правовым последствием принятия оспариваемых решений общего собрания участников общества фактически явилось исключение истца из состава участников общества с нарушением порядка его исключения (в отсутствие решения суда) и в отсутствие к тому правовых оснований (в нарушение положений ст. 10 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Неполная оплата участником общества доли в уставном капитале общества не является основанием для исключения такого участника из общества в порядке, установленном указанной нормой закона, поскольку в этом случае в качестве специального последствия бездействия участника законом предусмотрен переход неоплаченной части доли к обществу (пункт 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью»). В рассматриваемом случае суды пришли к выводу о том, что вследствие принятия оспариваемого решения общего собрания участников общества истец утратил права участия в обществе в отсутствие своего надлежащего волеизъявления либо иных установленных законом оснований, в связи с чем удовлетворили иск.

5. Общество может быть ликвидировано в том случае, если его 50-% участникам не удастся договориться и исчерпаны все возможные меры для разрешения корпоративного конфликта

<https://kad.arbitr.ru/Card/a3123a76-7f5b-4e59-a026-a9e79965f099>

В обществе в течение более 5 лет существовал корпоративный конфликт, в процессе которого двум 50-% участникам общества не удавалось принять решения по вопросам осуществления деятельности общества. В том числе участниками за весь период существования общества не было проведено ни одного годового общего собрания участников общества, не принимались решения об утверждении годовых отчетов, бухгалтерских балансов, распределения чистой прибыли общества и выплате дивидендов, не проводился аудит деятельности общества. Участники пытались разрешить корпоративный спор, предъявляя иски к друг другу. В результате нормальная деятельность общества стала невозможной.

В связи с этим один из участников обратился в арбитражный суд с иском о ликвидации общества в соответствии со ст. 61 ГК РФ (дело № А45-22324/2017).

Решением суда первой инстанции, оставленным в силе вышестоящими судами, заявление участника общества о ликвидации было удовлетворено.

Суд кассационной инстанции в своем постановлении указал на следующее. В ситуации, когда уровень недоверия между участниками Общества, владеющими равными его долями, достигает критической, с их точки зрения, отметки, при этом позиция ни одного из них не является заведомо неправомерной, в качестве одного из средств разрешения конфликта допускается предъявление требования о ликвидации компании, к примеру, если иные учредители (участники) юридического лица уклоняются от участия в нем, делая невозможным принятие решений в связи с отсутствием кворума.

Как отметил суд кассационной инстанции, ликвидация юридического лица в качестве способа разрешения корпоративного конфликта возможна только в том случае, когда все иные меры для разрешения корпоративного конфликта и устранения препятствий для продолжения

деятельности юридического лица (исключение участника юридического лица, добровольный выход участника из состава участников юридического лица, избрание нового лица, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа и т.д.) исчерпаны или их применение невозможно.

На этом основании суды пришли к выводу о правомерности заявленных требований о ликвидации общества.

6. Директор общества, являющийся одновременно его участником, может быть исключен из общества только в случае причинения убытков обществу

<https://kad.arbitr.ru/Card/25f1cafc-32c8-489d-ad62-09ff3593b938>

Участник общества обратился в арбитражный суд с иском к другому участнику общества об исключении его из состава участников (дело № А59-8578/2018). Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным в силе вышестоящими судами, в удовлетворении искового требования отказано. Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из следующего. Исключение участников общества из его состава, как мера ответственности, является исключительной и не может служить механизмом для разрешения корпоративного конфликта между участниками хозяйствующего субъекта. Исходя из абз. 6 п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью» мера в виде исключения участника подлежит применению в случаях, когда лицо совершит действия, заведомо влекущие вред для общества, тем самым нарушая доверие между его участниками и препятствуя продолжению нормальной деятельности общества. Выбранный механизм защиты может применяться только в исключительных случаях при доказанности грубого нарушения участником общества своих обязанностей либо поведения участника, делающего невозможной или затрудняющей деятельность общества (определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2014 № 306-ЭС14-14). В рассматриваемом случае суды пришли к выводам о том, что в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих об умышленном причинении ответчиком обществу убытков в размере, влекущем для общества тяжелые финансовые последствия, а также доказательств неисполнения или грубого нарушения ответчиком обязанностей участника общества, и совершения им действий, которые делают невозможной деятельность общества или существенно затрудняют ее.

В связи с вышеизложенным суды не усмотрели правовых оснований для исключения участника из общества.

Содержащаяся в настоящем обзоре информация предназначена исключительно для ознакомления и не может служить основанием для осуществления каких-либо действий или отказа от действий. Применение нормативных правовых актов, а также позиций судов может отличаться в зависимости от конкретных обстоятельств, а сами такие акты и / или позиции могут быть изменены. По всем вопросам применения информации из настоящего обзора следует обращаться за консультацией к соответствующему специалисту АБ ЕМПП. АБ ЕМПП не несет ответственности, в том числе связанной с профессиональной небрежностью, за ущерб, причиненный каким-либо лицам в результате действий или, напротив, отказа от действий на основании сведений, содержащихся в настоящем обзоре.

7. Основаниями для отказа в привлечение руководителя предприятия к субсидиарной ответственности являются возникновение тяжелого финансового положения предприятия до начала работы руководителя предприятия и принятие им разумных мер по улучшению данного состояния

<https://kad.arbitr.ru/Card/4d329dcc-63c7-48fe-92b6-5fef9c311c08>

В рамках № А27-1310/2018 о банкротстве муниципального предприятия конкурсным управляющим подано заявление о привлечение двух руководителей предприятия к субсидиарной ответственности в виде взыскания убытков (суммы штрафных санкций, начисленных налоговым органом).

Определением суда первой инстанции заявление конкурного управляющего было удовлетворено в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции указанное определение отменил в части взыскания убытков с одного из руководителей предприятия. Суд кассационной инстанции оставил в силе определение апелляционного суда.

Основаниями для освобождения от ответственности одного из руководителей предприятия суды посчитали то, что тяжелое финансовое положение возникло на предприятии до начала работы соответствующего руководителя. При этом этот руководитель предпринимал разумные меры для преодоления данной ситуации: взыскивал дебиторскую задолженность, направлял обращения в соответствующие государственные и муниципальные органы и т.п.

На этом основании суды посчитали, что вина указанного руководителя в причинении убытков предприятию отсутствовала и освободили его от субсидиарной ответственности.

АБ ЕМПП
17|2 Скаковая ул. | Москва, Россия
БЦ Скаковая 17| 8 ой этаж
Тел: +7 495 945-51-90
E-mail: info@empp.ru | web: www.empp.ru



С уважением,

команда корпоративной практики ЕМПП



Валентин Петров
Управляющий
партнер, к.ю.н.
petrov@empp.ru



Петр Шевцов
Партнер
shevtsov@empp.ru



Мерген Дораев
Партнер, к.ю.н.
doraev@empp.ru

Содержащаяся в настоящем обзоре информация предназначена исключительно для ознакомления и не может служить основанием для осуществления каких-либо действий или отказа от действий. Применение нормативных правовых актов, а также позиций судов может отличаться в зависимости от конкретных обстоятельств, а сами такие акты и / или позиции могут быть изменены. По всем вопросам применения информации из настоящего обзора следует обращаться за консультацией к соответствующему специалисту АБ ЕМПП. АБ ЕМПП не несет ответственности, в том числе связанной с профессиональной небрежностью, за ущерб, причиненный каким-либо лицам в результате действий или, напротив, отказа от действий на основании сведений, содержащихся в настоящем обзоре.