

## **Как заставить ответчика исполнить решение суда с помощью астрента**

*24 января 2019г.*

**Андрей Корницкий, адвокат**

советник Адвокатского бюро «ЕМПП» города Москвы

**Шевцов Петр**

Партнер Адвокатского бюро «ЕМПП» города Москвы

Ни для кого не секрет, что добиться вынесения решения суда в пользу доверителя – это, в большинстве случаев, не основная задача юриста. Не менее важно – обеспечить реальное исполнение этого решения.

И если для исполнения решения суда о взыскании зачастую достаточно предъявить исполнительный лист в банк, в котором имеются денежные средства должника, то эффективных способов обеспечения исполнения решения суда об исполнении обязательств в натуре до недавнего времени в российском праве практически не существовало.

В 2014 году ВАС РФ предусмотрел возможность установления астрента. Право суда присуждать денежные средства на случай неисполнения судебного акта было подтверждено в п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения денежных средств за неисполнение судебного акта». В дальнейшем в 2015 году данное право было закреплено в ст. 308.3 ГК РФ, предоставившей кредитору право требовать взыскания с должника судебной неустойки (астрента).

### **Что такое астрент и когда он применяется**

Астрент – это позаимствованный из французского законодательства XIX века правовой институт, представляющий собой определенную денежную сумму (судебную неустойку), которая взыскивается судом с должника в пользу кредитора в случае неисполнения должником судебного акта, предусматривающего исполнение обязательства в натуре. Т.е. судебная неустойка представляет собой денежную форму стимулирования должника к добровольному исполнению им судебного акта, по которому он обязан совершить определенные действия в пользу кредитора. В связи с этим необходимо учитывать, что астрент не может быть установлен в следующих случаях:

- при неисполнении денежных обязательств;
- при неисполнении обязательств, не имеющих гражданско-правовой характер (астрент не подлежит взысканию по спорам административного характера, а также при разрешении трудовых, пенсионных и семейных споров, вытекающих из личных неимущественных отношений между членами семьи).

На данные обстоятельства прямо указывается в п. 30 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (Постановление Пленума № 7).

Согласно разъяснениям ВС РФ, содержащимся в п. 31 Постановления Пленума № 7, суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Стоит обратить внимание на то, что уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его ненадлежащее исполнение, а убытки, причиненные неисполнением обязательства в натуре, подлежат возмещению сверх суммы судебной неустойки (п. 28 Постановления Пленума № 7).

Также стоит учитывать, что применение астрента не подменяет предусмотренные законодательством публично-правовые способы воздействия на должника, например, в ходе исполнительного производства.

### **Возможные размеры астрента**

В соответствии с положениями п. 1 ст. 308.3 ГК РФ размер астрента определяется судом на основании принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1). В судебной практике указанные выше принципы пока не раскрыты. При этом в п. 32 Постановления Пленума № 7 ВС РФ, по сути, сформулировал дополнительный принцип, а именно: *«в результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение»*.

Судебная неустойка устанавливается судом только по заявлению истца. Иными словами, суд по собственной инициативе не вправе установить астрент. При этом размер судебной неустойки определяется судом. Суммы присужденных астрентов варьируются от 100 руб. за каждый день неисполнения (дело № А40-193078/16) до нескольких десятков миллионов рублей (см., например, дело № А63-9582/2012).

На практике приходится встречаться с разными способами определения размера астрента, в частности:

- в виде твердой денежной суммы, взыскиваемой единовременно (так, в рамках дела № А56-44789/2010 заявитель просил взыскать астрент в сумме 22 080 000 руб. и по 10 000 руб. неустойки за каждый день просрочки до фактического исполнения решения суда, а суд установил астрент в твердой сумме в размере 300 000 руб.). По спорам, в которых должник должен предоставить документы, денежная сумма может зависеть от количества документов, подлежащих предоставлению должником (к примеру, в рамках дела № А40-35433/2010 суд взыскал судебную неустойку в размере 200 руб. за каждый не предоставленный ответчиком документ).
- в виде твердой денежной суммы, начисляемой периодически (например, в рамках дела № А63-9582/2012 суд взыскал астрент в размере 3 000 000 руб. за каждый месяц неисполнения решения суда);
- в виде прогрессивно увеличивающейся суммы (в частности, по делу № А43-33560/2015 суд взыскал судебную неустойку в следующих размерах: за период с 11-го по 15-й день с даты вступления в законную силу решения суда - 300 000 рублей в день; с 16-го по 20-й день с даты вступления в законную силу решения суда - 500 000 рублей в день; с 21-го дня с даты вступления в законную силу решения суда до полного исполнения решения суда - 600 000 рублей в день);

Таким образом, требование о взыскании судебной неустойки может быть сформулировано различным образом:

- в твердой денежной сумме, взыскиваемой единовременно,
- в виде денежной суммы, взыскиваемой периодически или
- в виде денежной суммы, увеличивающейся по прогрессивной шкале.

В некоторых случаях встречается сочетание вышеприведенных способов определения размера астрента или ограничение его предельной суммы.

По нашему опыту требование о взыскании судебной неустойки целесообразно формулировать в виде прогрессивной шкалы. Иными словами, судебная неустойка должна увеличиваться, если должник не исполняет судебное решение в течение определенного периода.

Такой подход позволяет указать в требовании о взыскании неустойки небольшую сумму, что снижает риск уменьшения размера судебной неустойки, указанной заявителем в требовании.

### **Порядок оспаривания размера астрента**

Порядок оспаривания размера астрента зависит от того, на какой стадии было заявлено требование о взыскании астрента. При включении требования об астренте в исковое заявление, размер астрента можно оспаривать в том же порядке, в котором обжалуется соответствующий судебный акт. Если же требование о взыскании астрента было заявлено на стадии исполнительного производства, то, на наш взгляд, заявление об уменьшении или увеличении размера астрента может быть рассмотрено судом в порядке части 1 и 2.1. ст. 324 АПК РФ.

Отдельно необходимо обратить внимание, что к астренту не применимы положения ст. 333 ГК РФ о снижении размера неустойки (см., например, Определение ВС РФ № № 305-ЭС15-9591 от 05 июня 2018 года). Вместе с этим, мы не видим препятствия для обоснования как необходимости уменьшения размера астрента со ссылкой, например, на невозможность исполнения судебного решения в установленные сроки, так и необходимости увеличения размера астрента в случае, например, если должник не исполняет решение суда, либо если доходы должника от неисполнения судебного решения превышают размер астрента.

### **Когда подавать заявление о взыскании астрента**

Заявление о взыскании судебной неустойки может быть подано как вместе с иском, так и после вынесения решения в рамках исполнительного производства (по данному вопросу см. п. 31 Постановления Пленума № 7).

По нашему опыту, вопрос взыскания астрента не стоит откладывать на потом. Во-первых, суды до сих пор совершают ошибки, рассматривая заявления о взыскании судебной неустойки в рамках отдельного процесса (см., например, Определение ВС РФ № 303-ЭС18-9206). Это приводит к тому, что соответствующее заявление может рассматриваться в различных инстанциях более года, что, очевидно, приводит к неэффективности данного инструмента. Во-вторых, астрент не взыскивается ретроспективно. Иными словами, заявляя требование о взыскании судебной неустойки после вынесения судебного решения, истец не может потребовать уплатить эту неустойку за период с момента вступления решения суда в законную силу до момента вынесения судом определения об астренте. В соответствии со складывающейся в последний год судебной практикой астрент не может взыскиваться за прошлое время, предшествующее подаче заявления о его взыскании. В частности, в Определении от 15.03.2018 по делу № А40-28789/2014 ВС РФ указал на то, что *«в случае подачи истцом заявления о взыскании судебной неустойки через какое-то время после вынесения решения об исполнении обязательства в натуре взыскание судебной неустойки за период, предшествующий моменту рассмотрения судом вопроса о ее взыскании, не допустимо, поскольку ретроспективное взыскание судебной неустойки не соответствует той цели, на которую она в первую очередь направлена - стимулирование должника к совершению определенных действий или воздержанию от них. Целью судебной неустойки не является восстановление имущественного положения истца в связи с неисполнением судебного акта об исполнении обязательства в натуре (абзац 2 пункта 28 постановления Пленума № 7)».*

Таким образом, судебная неустойка не может быть взыскана за неисполнение судебного акта до момента ее присуждения». Аналогичная позиция содержится также в Определении ВС РФ от 19.10.2018 по делу № А51-10729/2017, постановлении АС Западно-Сибирского округа от 12.09.2018 по делу № А81-2270/2017, постановлении АС Московского округа от 23.10.2018 по делу № А41-91531/2016, постановлении АС Поволжского округа от 27.03.2018 по делу

№ А72-29/2014, постановлении АС Северо-Западного округа от 23.10.2018 по делу № А56-24809/2015, постановлении АС Северо-Кавказского округа от 25.09.2018 по делу № А15-627/2017, постановлении АС Уральского округа от 02.10.2018 по делу № А71-16269/2016.

Следовательно, суды уходят от позиции, допускающей взыскание астрента за период до подачи заявления о его взыскании (данная позиция нашла свое отражение, в частности, в постановлении АС Северо-Западного округа от 21.03.2017 по делу № А21-9654/2013).

Таким образом, подавать заявление о присуждении астрента целесообразно одновременно с подачей иска. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 18 Обзора судебной практики ВС РФ № 3 от 14.11.2018, при подаче заявления о присуждении судебной неустойки государственная пошлина не уплачивается.

### **Рекомендации по обоснованию размера астрента**

При подаче заявления о взыскании судебной неустойки важно правильно обосновать размер астрента, подлежащего взысканию с должника, а не ограничиваться общими фразами о соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения. При этом важно отметить, что институт астрента направлен на побуждение должника добровольно исполнить решение суда, а не на возмещение возможных убытков истца, связанных с неисполнением. Поэтому при обосновании размера астрента аргументы по обоснованию размера астрента должны строиться на том, какую выгоду может получить должник в случае неисполнения решения суда. К примеру, в заявлении о взыскании астрента по делу об истребовании документации у директора общества, причиняющего убытки обществу в результате недобросовестных действий по выводу активов общества, можно сослаться на то, что в результате непредоставления документации общества заявитель лишен возможности оспорить соответствующие сделки по выводу активов общества, а директор в результате этих сделок может получить доход. Указав сумму дохода, который может получить директор в результате вывода активов общества, можно сослаться на то, что сумма астрента должна быть не ниже суммы указанного незаконного дохода директора, для того, чтобы в результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта стало для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (п. 32 Постановления Пленума № 7).

На наш взгляд, в случае дпящегося неисполнения судебного акта является логичным установление астрента, увеличивающегося с каждым новым периодом неисполнения (например, за первый месяц – 1 000 000 руб., за второй – 2 000 000 руб. и далее по нарастающей).

Также при определении подлежащей взысканию суммы астрента судами учитываются следующие обстоятельства:

- соразмерность заявленной ко взысканию суммы астрента и размера соответствующего обязательства (например, в рамках дела № А56-44789/2010 суд указал на то, что заявленный ко взысканию размер астрента (более 22 млн. руб.) *«не соответствует принципам справедливости и соразмерности, поскольку в несколько раз превышает стоимость работ, подлежащих выполнению»*;
- отсутствие у должника затруднений в исполнении судебного акта (данное обстоятельство было учтено судом в ходе рассмотрения дела № А40-66152/2014);
- факт исполнения решения суда на момент рассмотрения заявления о взыскании судебной неустойки (на необходимость учета данного обстоятельства указал ВС РФ в Определении от 05.06.2018 по делу № А40-66152/2014).

Как следует из сложившейся судебной практики, отсутствие в судебных актах обоснования размера присужденного астрента во многих случаях является основанием для отмены таких

судебных актов и направления дела на новое рассмотрение (по данному вопросу см., в частности, постановление АС Московского округа от 21.09.2017 по делу № А40-179487/2015).

Таким образом, вопросу обоснования размера астрента необходимо уделять достаточно внимания.

### **За какой период взыскать астрент не удастся**

При наличии обстоятельств, объективно препятствующих исполнению судебного акта о понуждении к исполнению в натуре в установленный судом срок (п. 3 ст. 401 ГК РФ), ответчик вправе подать заявление об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта (статьи 203, 434 ГПК РФ, статья 324 АПК РФ).

В случае удовлетворения этого заявления суд определяет период, в течение которого судебная неустойка не подлежит начислению. Указанный период исчисляется с момента возникновения обстоятельств, послуживших основанием для отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта, и устанавливается на срок, необходимый для исполнения судебного акта.

Как разъясняется в п. 34 Постановления Пленума № 7, должник также не обязан уплачивать судебную неустойку с момента незаконного отказа кредитора от принятия предложенного должником надлежащего исполнения (статья 406 ГК РФ).

Кроме того, в п. 35 указанного постановления ВС РФ также обратил внимание на то, что если объективная невозможность исполнения обязательства в натуре возникла после присуждения судебной неустойки, то такая неустойка не подлежит взысканию с момента возникновения такого обстоятельства. При этом такая привходящая объективная невозможность исполнения обязательства в натуре, например, гибель индивидуально-определенной вещи, подлежащей передаче кредитору, не препятствует взысканию присужденных сумм судебной неустойки за период, предшествующий возникновению данного обстоятельства.

### **Порядок исполнения судебного акта о взыскании астрента**

Как разъясняется в п. 33 Постановления Пленума № 7, на основании судебного акта о понуждении к исполнению обязательства в натуре и о присуждении судебной неустойки выдаются отдельные исполнительные листы в отношении каждого из этих требований. Судебный акт в части взыскания судебной неустойки подлежит принудительному исполнению только по истечении определенного судом срока исполнения обязательства в натуре.

Факт неисполнения или ненадлежащего исполнения решения суда устанавливается судебным приставом-исполнителем. Такой факт не может быть установлен банком или иной кредитной организацией.

---

Таким образом, с введением в российское законодательство института судебной неустойки (астрента) у участников гражданского оборота появился достаточно действенный механизм понуждения должников к исполнению судебных решений. Однако, как и любой другой механизм, он требует правильного применения.

Адвокатское бюро ЕМПП